16 NOVEMBER 2026



Gemeente Dordrecht Feitenonderzoek

Gegevensverwerking aanpak overlast

Publicatieversie - 26-F125/DdH/MvZ/MO/1054663

Inhoud

1. Inleiding 3

1.1 Inleiding 3
1.2 Achtergrond en aanleiding van het onderzoek 3
1.3 Doel en scope van het onderzoek 3
1.4 Specifieke voorwaarden en beperkingen 4
1.5 Opbouw rapport 5

2. Behandeling onderzoeksvragen 6

2.1 Inleiding 6
2.2 Aard van het datalek 7
2.3 Toegang en autorisaties 9
2.4 Informatie-uitwisseling 10
2.5 Tijdlijn en omvang 11
2.6 Aanvullende onderzoeksperiode 12

3. Verrichte werkzaamheden 13

3.1 Inleiding 13
3.2 Ter beschikking staande documenten 13
3.3 Gesprekken 14
3.4 Identificatie van relevante databronnen 14

4. Aanpak overlast openbare ruimte 23

4.1 Inleiding 23
4.2 Convenant 2017 en 2022 23
4.3 Verwerking en uitwisseling van persoonsgegevens – convenant 2017 25
4.4 Verwerking en uitwisseling van persoonsgegevens – convenant 2022 28
4.5 Procesbeschrijving 29

5. Observaties 32

5.1 Inleiding 32
5.2 Aard en omvang van de verwerking van persoonsgegevens 32
5.3 Herkomst van persoonsgegevens 39
5.4 Verwerking van persoonsgegevens 44
5.5 Gegevenstoegang, gegevensdeling en gegevensuitwisseling 49
5.6 Afgelegde huisbezoeken door het Interventieteam 52

6. Afsluiting 58

6.1 Tot slot 58

1. Inleiding

1.1 Inleiding

Deze rapportage is opgesteld door het onderzoeksteam van BDO Investigations B.V. (hierna: BDO of onderzoeksteam ('wij')) in opdracht van de Gemeente Dordrecht (hierna: de Gemeente Dordrecht). Deze opdracht is vastgelegd in een opdrachtbevestiging met kenmerk 25-F446/DdH/AS/MO/1054663 overeengekomen tussen BDO en de Gemeente Dordrecht. Dit document betreft de publicatieversie van de rapportage. Voor de toelichting op deze publicatieversie verwijzen wij naar de verstrekte toelichting van de Gemeente Dordrecht.

1.2 Achtergrond en aanleiding van het onderzoek

Op 29 oktober 2025 sprak het onderzoeksteam met vertegenwoordigers van de Gemeente Dordrecht. Zij lichtten de aanleiding en achtergrond van het onderzoek als volgt toe:

De Gemeente Dordrecht heeft signalen ontvangen van een mogelijk datalek met betrekking tot gegevens uit basisregistraties en keteninformatisering. Deze signalen hebben betrekking op het gebruik van informatie door Interventieteams binnen de afdeling Handhaving. Er bestaat een vermoeden dat bij de uitvoering van werkzaamheden rondom overlastgevers niet conform wet- en regelgeving is gehandeld.

De gemeente werkt hierbij samen met de Gemeenschappelijke Regeling Sociaal. Beide partijen hebben toegang tot systemen met basisregistraties en/of keteninformatisering. Het is mogelijk dat informatie uit deze systemen is verwerkt, verstrekt en/of doorgestuurd. De Interventieteams werken multidisciplinair, waardoor informatie-uitwisseling met externe organisaties kan hebben plaatsgevonden.

Op basis van intern onderzoek door de functionaris gegevensbescherming van de gemeente is vastgesteld dat een van de opslaglocaties een netwerkmap binnen de IT-omgeving van de gemeente betreft. Het is niet uitgesloten dat gegevens ook via andere kanalen zijn gedeeld. Inmiddels zijn mitigerende maatregelen getroffen om de toegang tot deze locatie en de betrokken systemen te beperken.

Op basis van deze signalen is door de Gemeente Dordrecht besloten een onafhankelijk feitenonderzoek te laten uitvoeren naar de aard en omvang van het mogelijke datalek. De afdeling Forensics & Technology van BDO is gevraagd dit onderzoek uit te voeren.

1.3 Doel en scope van het onderzoek

Het doel van de opdracht is om onafhankelijk vast te stellen of, hoe en in welke omvang persoonsgegevens uit basisregistraties en keteninformatisering (zoals, maar niet beperkt tot Suwinet, BRP-V, GWS, interne zaaksystemen en netwerkschijven en e-mail) zijn verwerkt, verstrekt en/of doorgestuurd door de Gemeente Dordrecht. Het onderzoek heeft betrekking op de Aanpak Overlast Openbare Ruimte (hierna: de aanpak overlast) van de Gemeente Dordrecht. Daarbij wordt onderzocht via welke systemen, opslaglocaties en communicatiekanalen deze verwerking en uitwisseling heeft plaatsgevonden en met welke partijen informatie is uitgewisseld. Hieronder vallen de GRS, convenantpartners en eventuele andere externe partijen. Tevens omvat het onderzoek het identificeren van persoonsgegevens in de mogelijk betrokken data, resulterend in een overzicht van betrokkenen en een typering van de betreffende gegevens.

Tijdens de start van het onderzoek heeft opdrachtgever onderkend dat de onderzoeksperiode mogelijk de periode 2016 t/m heden betreft. Daarbij is besloten om aan te vangen met de onderzoeksperiode 1 december 2022 t/m 31 december 2025 (hierna: initiële onderzoeksperiode). Voor deze periode is gekozen omdat per december 2022 relevante beleidswijzigingen zijn doorgevoerd die hiermee het startpunt van het onderzoek vormen.

Om het onderzoeksdoel te bereiken heeft het onderzoeksteam ten aanzien van de initiële onderzoeksperiode de volgende onderzoeksvragen onderzocht:

Aard van het datalek:
- Welke gegevens uit basisregistraties en keteninformatisering zijn gebruikt?
- Op welke wijze zijn deze gegevens verwerkt en gedeeld?
- Welke systemen, applicaties en opslaglocaties zijn hierbij betrokken?

Toegang en autorisaties:
- Welke personen en organisaties hadden toegang tot deze gegevens?
- Waren deze toegangsrechten conform wettelijke taken en interne autorisatieprocedures?

Informatie-uitwisseling:
- Heeft er informatie-uitwisseling plaatsgevonden met externe partijen die geen recht hadden op deze gegevens?
- Zo ja, via welke kanalen (bijv. netwerkmap, e-mail, Teams, fysieke documenten)?
- Hoe vaak zijn door het Interventieteam huisbezoeken afgelegd? In welke woonplaatsen vonden deze plaats en welke functionarissen/organisaties waren daarbij aanwezig?

Tijdlijn en omvang:
- Over welke periode heeft de verwerking en mogelijke onrechtmatige uitwisseling plaatsgevonden?
- Hoeveel dossiers en betrokken personen zijn geraakt?

Tijdens de uitvoering van het onderzoek heeft de opdrachtgever verzocht de onderzoeksperiode uit te breiden naar eerdere jaren. Op advies van de juridisch adviseur van de opdrachtgever (hierna: juridisch adviseur) is daarbij gekozen voor een uitbreiding van de onderzoeksperiode naar 25 mei 2018, tevens de datum van inwerkingtreding van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG).

Voor de aanvullende onderzoeksperiode 25 mei 2018 t/m 30 november 2022 (hierna: aanvullende onderzoeksperiode) is een risicogerichte aanpak gehanteerd met als doel:
- Het vaststellen van eventuele afwijkingen van de verwerking van persoonsgegevens als onderdeel van de aanpak overlast tussen de initiële onderzoeksperiode en de aanvullende onderzoeksperiode;
- Het identificeren van personen ten aanzien van wie huisbezoeken hebben plaatsgevonden als onderdeel van de aanpak overlast en de eventuele externe gegevensdeling die ten aanzien van deze personen heeft plaatsgevonden.

Voor de gehele onderzoeksperiode is daarnaast onderzocht in hoeverre door de Gemeente Dordrecht besluitvorming heeft plaatsgevonden ten aanzien van personen bij wie een huisbezoek heeft plaatsgevonden als onderdeel van de aanpak overlast.

1.4 Specifieke voorwaarden en beperkingen

Juistheid en volledigheid van de informatie
Wij hebben niet zelfstandig de juistheid en volledigheid van de verstrekte informatie onderzocht, anders dan in de beschreven observaties. De aan ons verstrekte mededelingen zijn verstrekt op basis van vrijwilligheid en op die wijze in onze rapportage betrokken. Waar mogelijk hebben wij verschillende bronnen geconsulteerd.

De uitkomsten van de uitgevoerde werkzaamheden zijn gebaseerd op de door ons veiliggestelde gegevens alsmede op aan ons verstrekte mondelinge, schriftelijke en digitale informatie. Dit impliceert dat de juistheid en volledigheid van deze observaties afhankelijk zijn van deze ter beschikking gestelde mondelinge, schriftelijke en digitale informatie. Voor de verrichte werkzaamheden verwijzen wij naar de relevante passages per onderdeel van dit rapport.

Conclusies voorbehouden aan de lezer
Dit rapport vormt een weergave van de uitkomsten van de uitgevoerde werkzaamheden en bevat geen conclusies of kwalificaties van ons over het handelen (of nalaten) van betrokkenen. De onderzoeksbevindingen bestaan uit de in het onderzoek beschikbaar gestelde (digitale) informatie, alsmede de informatie vanuit interviews en gesprekken. Het doel van dit rapport is dat de lezer zelf een oordeel vormt over de werkzaamheden en over de in het rapport weergegeven bevindingen en op basis daarvan, indien daartoe behoefte bestaat, zelf conclusies trekt.

Inachtneming regelgeving
Wij hebben onze werkzaamheden uitgevoerd met inachtneming van de Wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus (Wpbr), waarbij wij als vergunninghoudend recherchebureau POB-nummer 1866 hebben gehandeld conform de geldende wettelijke voorschriften, waaronder de bepalingen uit de Privacygedragscode.

Geen assurance-opdracht
Wij hebben in het kader van deze opdracht een inspanningsverplichting, geen resultaatverplichting. De werkzaamheden zijn uitgevoerd ten behoeve van het onderzoeken en reconstrueren van de in deze rapportage beschreven gebeurtenissen. Hierbij is geen accountantscontrole, beoordelingsopdracht of andere assurance-opdracht uitgevoerd.

Aan deze rapportage kan derhalve geen zekerheid worden ontleend zoals die voortvloeit uit een accountantscontrole of beoordelingsopdracht.

De bevindingen in deze rapportage zijn gebaseerd op de informatie die gedurende het onderzoek beschikbaar is gesteld en op de werkzaamheden zoals beschreven in deze rapportage. Indien aanvullende informatie beschikbaar was gekomen of aanvullende werkzaamheden zouden zijn verricht, hadden mogelijk andere bevindingen naar voren kunnen komen.

Geen juridisch advies
In deze rapportage wordt geen juridisch advies gegeven, ongeacht of in ons rapport wordt verwezen naar relevante wet- en regelgeving. Derhalve kan geen zekerheid worden ontleend aan de vraag of aan de (destijds) geldende wet- en regelgeving is voldaan.

1.5 Opbouw rapport

Allereerst worden in hoofdstuk 2 de onderzoeksvragen uit paragraaf 1.3 behandeld. Daarna gaan wij in hoofdstuk 3 in op de door ons verrichte werkzaamheden die hebben geleid tot de observaties in dit rapport. Vervolgens beschrijft hoofdstuk 4 op hoofdlijnen de aanpak overlast openbare ruimte waar dit onderzoek betrekking op heeft. Hoofdstuk 5 bevat onze observaties ten aanzien van de in 1.3 benoemde onderzoeksvragen. In hoofdstuk 6 sluiten wij het rapport af.

2. Behandeling onderzoeksvragen

2.1 Inleiding

Deze behandeling van de onderzoeksvragen dient in samenhang met de volledige rapportage te worden gelezen. Voor aanvullende informatie, context en nadere details wordt verwezen naar de desbetreffende paragrafen in de rapportage.

Deze behandeling van de onderzoeksvragen bevat per onderzoeksvraag de observaties die tijdens het onderzoek zijn gedaan. De onderzoeksvragen zijn opgenomen in paragraaf 1.3 van de rapportage. De behandeling geeft, overeenkomstig de rapportage, deze observaties feitelijk weer. Het trekken van conclusies op basis van de beschreven observaties is voorbehouden aan de lezer. Voor een volledig beeld dienen ook de nadere toelichting en details in de rapportage in aanmerking te worden genomen.

2.1.1 Aanpak Overlast

Het onderzoek heeft betrekking op de aanpak overlast. De gegevensuitwisseling binnen het samenwerkingsverband is beschreven in de convenanten uit 2017 en 2022, die betrekking hebben op respectievelijk de aanvullende en de initiële onderzoeksperiode. Het convenant uit 2022 is aangevuld met een procesbeschrijving waarin de kaders voor de uitvoering van de aanpak overlast staan beschreven. Deze kaders zijn nader toegelicht in hoofdstuk 4 van de rapportage.

2.1.2 Rol geïdentificeerde persoon

In het onderzoek is per individu geregistreerd welke rol de betreffende persoon vervulde binnen de aanpak overlast. Daarbij zijn de volgende categorieën gedefinieerd:

1. **Overlastgevers:** personen van wie op basis van de aanwezige context kan worden afgeleid dat zij overlast of hinder hebben veroorzaakt en om die reden zijn opgenomen in de aanpak overlast.

2. **Netwerkpersonen:** personen die zich in het netwerk bevinden van een overlastgevende persoon en van wie persoonsgegevens zijn verwerkt als onderdeel van de aanpak overlast. Deze netwerkpersonen kunnen onder meer familieleden, huisgenoten of vrienden van overlastgevers betreffen.

3. **Onbekend:** personen van wie persoonsgegevens zijn aangetroffen, maar van wie de rol binnen de aanpak overlast door het ontbreken van voldoende context of een aantoonbare relatie met een overlastgever niet kon worden vastgesteld.

4. **Overleden:** personen van wie persoonsgegevens zijn aangetroffen inclusief een vermelding dat de persoon is overleden.

In de observaties wordt waar relevant onderscheid gemaakt tussen deze rollen.

2.2 Aard van het datalek

1. Welke gegevens uit basisregistraties en keteninformatisering zijn gebruikt?
In de onderzochte documentatie afkomstig van de T-schijf, e-maildata en de zaaksystemen InProces en Mozaïek zijn de volgende categorieën persoonsgegevens aangetroffen:

- Persoonsgegevens;
- Bijzondere persoonsgegevens;
- Gevoelige persoonsgegevens;
- Strafrechtelijke persoonsgegevens.

De aangetroffen persoonsgegevens zijn onderverdeeld in verschillende subcategorieën. De categorie persoonsgegevens omvat onder meer NAW- en contactgegevens, geboortegegevens en voertuiggegevens. Onder bijzondere persoonsgegevens vallen gegevens over gezondheid, religie, ras of etnische afkomst en geaardheid of seksueel gedrag. De categorie gevoelige persoonsgegevens omvat burgerservicenummers, financiële gegevens en kopieën van identiteitsdocumenten. Daarnaast zijn strafrechtelijke persoonsgegevens aangetroffen.

Zie voor de volledige sub-categorisering en de aantallen per subcategorie paragraaf 5.2.

Uit documentatie en gesprekken zijn verschillende betrokken systemen geïdentificeerd waaruit persoonsgegevens ten behoeve van de aanpak overlast zijn geraadpleegd of aangeleverd. Dit betreft onder meer de Basisregistratie Personen (BRP) en het Boa Registratie Systeem (BRS). Zo zijn onder meer schermafbeeldingen van raadplegingen in de BRP en het BRS aangetroffen op de T-schijf. De daarop zichtbare informatie bestond uit identificerende gegevens, geboortegegevens en adresgegevens.

Op basis van de beschikbare documentatie en de gevoerde gesprekken is de BRP(-V) in beeld gekomen als systeem waaruit persoonsgegevens zijn geraadpleegd ten behoeve van de aanpak overlast. Tijdens de gevoerde gesprekken is toegelicht dat de BRP voor meerdere doeleinden werd geraadpleegd: het achterhalen van gegevens ten behoeve van correspondentie en het in kaart brengen van het familiaire netwerk van overlastgevers.

In de beschikbare logging van de BRP-raadpleegsystemen zijn de geïdentificeerde personen gezocht en is vastgesteld ten aanzien van welke personen ten minste één BRP-raadpleging heeft plaatsgevonden. Op basis van deze logging kan niet worden vastgesteld of deze raadplegingen verband hielden met de aanpak overlast of met een andere taak of dienstverlening. Evenmin blijkt uit de logging welke gegevens bij de afzonderlijke raadplegingen zijn ingezien.

Zie voor de volledige categorisering en de aantallen paragraaf 5.3.1.

Tijdens de gesprekken is toegelicht dat het BRS is geraadpleegd tijdens de uitvoering van huisbezoeken om een BRP-controle uit te voeren. Daarop waren onder meer identificerende gegevens, geboortegegevens en adresgegevens zichtbaar. Vanuit wettelijke beperkingen hebben wij geen toegang kunnen verkrijgen tot de logging van het BRS, waardoor geen analyse heeft kunnen plaatsvinden van de raadplegingen en verwerkingen van persoonsgegevens binnen het BRS. Daardoor is niet vastgesteld in welke omvang persoonsgegevens via het BRS zijn geraadpleegd of verwerkt.

Verder zijn in de onderzochte e-maildata persoonsgegevens aangetroffen die volgens de betreffende correspondentie afkomstig zijn uit Suwinet. Raadplegingen in Suwinet worden uitgevoerd door de GRS. Dit betrof categorieën gegevens over onder meer personen, huishoudens, arbeid, inkomen, vermogen en uitkeringen. De systemen en eventuele logging van externe partijen zijn niet onderzocht. Hierdoor is niet vastgesteld in deze systemen welke gegevens bij alle afzonderlijke raadplegingen in deze systemen zijn ingezien of verwerkt.

Voor een nadere beschrijving van de betrokken bronsystemen en de onderzoeksbevindingen wordt verwezen naar paragraaf 5.3.1.

2. Op welke wijze zijn deze gegevens verwerkt en gedeeld?

Verwerking

Persoonsgegevens zijn binnen de aanpak overlast op verschillende wijzen verwerkt. Uit de documentatie blijkt en tijdens gesprekken is toegelicht dat persoonsgegevens van overlastgevers en hun netwerk digitaal, mondeling en op papier zijn verwerkt en gedeeld. De persoonsgegevens zijn vervolgens vastgelegd in verschillende documenten en gegevensverzamelingen. Op de T-schijf zijn onder meer afsprakenlijsten, overzichten, schermafbeeldingen, verslagen en overige documenten aangetroffen waarin persoonsgegevens van overlastgevers en personen uit hun netwerk waren opgenomen. Daarnaast zijn persoonsgegevens verwerkt in e-mailberichten en in brieven en verslagen die zijn opgeslagen in de zaaksystemen InProces en Mozaïek.

Uit de onderzochte documentatie en de gevoerde gesprekken blijkt verder dat persoonsgegevens zijn gebruikt bij de voorbereiding en uitvoering van casus-, kerngroep- en interventieteamoverleggen en huisbezoeken. Daarbij zijn gegevens over individuele personen bijeengebracht, besproken en vastgelegd. Dit betrof onder meer identificerende gegevens, gegevens over de woon- en gezinssituatie, informatie over sociale contacten, arbeid, inkomen, gezondheid, gedragingen en strafrechtelijke gegevens.

Tijdens huisbezoeken zijn gegevens van aanwezige personen op verschillende manieren vastgelegd. Volgens de gevoerde gesprekken gebeurde dit onder meer door gegevens van identiteitsdocumenten te noteren, foto's van identiteitsdocumenten te maken of schermafbeeldingen van raadplegingen in het BRS vast te leggen. Deze gegevens zijn gebruikt voor de verslaglegging van de huisbezoeken. De onderzochte documentatie bevatte documenten die oorspronkelijk met mobiele devices waren vastgelegd. De mobiele devices zelf zijn niet in het onderzoek betrokken. De aangetroffen documenten waren reeds beschikbaar binnen de onderzochte gegevensverzamelingen en konden daar worden betrokken in de analyse.
Daarom is, mede vanuit het proportionaliteits- en subsidiariteitsbeginsel, besloten de mobiele devices van betrokken medewerkers niet in het onderzoek te betrekken.

Voor een nadere beschrijving van de wijze waarop persoonsgegevens zijn verwerkt, wordt verwezen naar paragraaf 5.4.

Gegevensdeling

Persoonsgegevens zijn binnen de aanpak overlast gedeeld tussen medewerkers van de Gemeente Dordrecht en betrokken convenantpartners. Uit de gevoerde gesprekken blijkt dat deze gegevens voornamelijk mondeling werden uitgewisseld tijdens casus-, kerngroep- en interventieteamoverleggen. De aanwezige partners raadpleegden daarbij hun eigen systemen en deelden informatie over individuele personen. Dit betrof onder meer identificerende gegevens, gegevens over de woon- en gezinssituatie, medebewoners, inkomen, uitkeringen en strafrechtelijke informatie.

De tijdens deze overleggen gedeelde informatie is vastgelegd in onder meer afsprakenlijsten en andere documenten die op de T-schijf zijn opgeslagen. Uit de gesprekken blijkt daarnaast dat documenten met persoonsgegevens zijn geprint en verspreid tijdens analysedagen, interventiedagen en kerngroepoverleggen. Volgens de geïnterviewden werden deze exemplaren na afloop ingenomen en vernietigd.

Naast mondelinge en fysieke gegevensdeling heeft uitwisseling via e-mail plaatsgevonden, zowel binnen de Gemeente Dordrecht als met externe organisaties. In de onderzochte e-maildata is correspondentie aangetroffen waarin de hierboven genoemde persoonsgegevens tussen convenantpartners en andere organisaties zijn gedeeld.

Voor een nadere beschrijving van de wijze waarop persoonsgegevens zijn gedeeld en de daarbij betrokken kanalen wordt verwezen naar paragraaf 5.5.

3. Welke systemen, applicaties en opslaglocaties zijn hierbij betrokken?
Op basis van de onderzochte documentatie en de gevoerde gesprekken zijn verschillende applicaties, systemen en opslaglocaties geïdentificeerd die betrokken waren bij de verwerking van persoonsgegevens binnen de aanpak overlast. De onderzochte persoonsgegevens zijn aangetroffen op de T-schijf, in e-maildata en in de zaaksystemen InProces en Mozaïek. De T-schijf is binnen de aanpak overlast gebruikt als centrale opslaglocatie voor documenten en persoonsgegevens. In InProces en Mozaïek zijn onder meer brieven en verslagen aangetroffen die verband houden met uitgevoerde huisbezoeken. Daarnaast zijn via e-mail persoonsgegevens met betrekking tot de aanpak overlast uitgewisseld, zowel binnen de Gemeente Dordrecht als met externe partijen.

Daarnaast zijn de BRP, de bijbehorende verstrekkingsvoorziening BRP-V en het BRS geïdentificeerd als systemen waarin persoonsgegevens zijn geraadpleegd door de Gemeente Dordrecht.

Verder zijn documenten aangetroffen die oorspronkelijk met mobiele devices waren vastgelegd, waaronder foto's van identiteitsdocumenten en schermafbeeldingen. De mobiele devices zelf zijn niet in het onderzoek betrokken. Zie hiervoor de behandeling van onderzoeksvraag 2. Tijdens de onderzoekswerkzaamheden ten aanzien van de T-schijfdata zijn afbeeldingen aangetroffen waarvan op basis van de bestandsnamen[1] kan worden afgeleid dat de afbeeldingen van WhatsApp afkomstig zijn. Zoals toegelicht in paragraaf 3.4.7 is geen nader onderzoek uitgevoerd in WhatsApp en is niet vastgesteld in welke context deze afbeeldingen zijn verstuurd of uit welke correspondentie zij afkomstig zijn.

Het in het convenant uit 2022 genoemde systeem C3 is volgens de gevoerde gesprekken niet ten behoeve van de aanpak overlast geïmplementeerd.

De systemen van externe partijen en convenantpartners waaruit gegevens afkomstig kunnen zijn, vielen buiten de reikwijdte van het onderzoek. Voor een nadere beschrijving van de betrokken applicaties, systemen en opslaglocaties wordt verwezen naar paragraaf 5.3.

2.3 Toegang en autorisaties

4. Welke personen en organisaties hadden toegang tot deze gegevens?
Uit de beschikbare toegangsgegevens blijkt dat medewerkers van verschillende onderdelen van de Gemeente Dordrecht toegang hebben gehad tot de onderzochte folder op de T-schijf. Dit betreft niet alleen interne gebruikers, maar ook ten minste één medewerker van de GRS, die tijdens deze periode toegang heeft gehad tot de T-schijf.

Daarnaast zijn persoonsgegevens besproken binnen het casusoverleg, het kerngroepoverleg en het interventieteamoverleg. Aan deze overleggen namen medewerkers van de Gemeente Dordrecht en vertegenwoordigers van verschillende convenantpartners deel. Uit de aangetroffen deelnemers- en afsprakenlijsten blijkt dat de samenstelling per overleg en casus kon verschillen. De beschikbare documentatie bevat geen volledig overzicht van alle personen die gedurende de gehele onderzoeksperiode aan deze overleggen hebben deelgenomen.

Daarnaast zijn persoonsgegevens aangetroffen in e-mailcorrespondentie tussen medewerkers van de Gemeente Dordrecht, convenantpartners en overige externe organisaties. Voor een nadere beschrijving van de observaties ten aanzien van de e-mailcorrespondentie wordt verwezen naar paragraaf 5.5.3.

[1] *WhatsApp Image <datum> at <tijdstip>.jpeg*

5. Waren deze toegangsrechten conform wettelijke taken en interne autorisatieprocedures?
Het rapport bevat geen juridisch oordeel over de vraag of de toegangsrechten voldeden aan de toepasselijke wet- en regelgeving. De feitelijke observaties over autorisaties en toegang zijn hieronder samengevat.

De convenanten en bijbehorende documenten bevatten afspraken over de verwerking van persoonsgegevens, de toegang tot deze gegevens en de verstrekking daarvan aan convenantpartners. Deze kaders zijn opgenomen in paragrafen 4.3 en 4.4. Zoals beschreven in paragraaf 4.2.5 is in het convenant uit 2022 opgenomen dat de Gemeente Dordrecht een Data Protection Impact Assessment (hierna: DPIA) heeft uitgevoerd ter beoordeling van de privacyrisico's die samenhangen met de verwerking van persoonsgegevens binnen het samenwerkingsverband.

Tijdens het onderzoek van BDO heeft ten aanzien van het convenant uit 2022 geen vastgestelde DPIA ter beschikking gestaan. De Gemeente Dordrecht heeft hierover toegelicht dat voorafgaand aan de ondertekening van het convenant is gestart met het opstellen van een DPIA, maar dat het DPIA-proces niet is afgerond.

Voor raadplegingen in de BRP is logging geanalyseerd van medewerkers die op basis van hun functie, betrokkenheid bij de aanpak overlast en toegangsrechten als mogelijk relevant waren geïdentificeerd. De uitkomsten van deze analyse zijn opgenomen in paragraaf 5.3.1 en Tabel 12. Uit de logging kan niet worden vastgesteld of de afzonderlijke raadplegingen zijn verricht in het kader van de aanpak overlast of uit hoofde van een andere (wettelijke) taak of dienstverlening.

2.4 Informatie-uitwisseling

6. Heeft er informatie-uitwisseling plaatsgevonden met externe partijen die geen recht hadden op deze gegevens?
Onder vraag vier is beschreven welke organisaties toegang hebben tot informatie-uitwisseling (e-mailcorrespondentie met externe partijen). De deelnemers aan e-mailcorrespondentie bestaan uit convenantpartners en categorieën overige externe organisaties. Deze organisaties zijn aangetroffen in e-mailcorrespondentie waarin persoonsgegevens zijn gedeeld (paragraaf 5.5.3). De organisaties die het convenant uit 2017 en/of het convenant uit 2022 hebben ondertekend, zijn weergegeven in paragraaf 4.2.3 en Tabel 3.

De vraag of een specifieke verstrekking binnen de wettelijke taken, het toepasselijke convenant en de geldende voorwaarden voor gegevensverstrekking viel, wordt als juridisch oordeel gezien en is derhalve niet beantwoord in de rapportage zoals opgenomen onder paragraaf 1.4.

7. Zo ja, via welke kanalen (bijv. netwerkmap, e-mail, Teams of fysieke documenten)?
Onder vraag twee is beschreven op welke wijze gegevensdeling heeft plaatsgevonden. Uit de documentatie blijkt en tijdens gesprekken is toegelicht dat persoonsgegevens van overlastgevers en hun netwerk digitaal, mondeling en op papier zijn verwerkt en gedeeld. Uit navraag naar aanleiding van de analyse van de logging is gebleken dat in 2025 naast interne gebruikers ten minste één medewerker van de GRS toegang heeft gehad tot de T-schijf.

Daarnaast is tijdens de gesprekken toegelicht dat informatie mondeling en op papier werd gedeeld tijdens de kerngroep- en interventieteamoverleggen. Tevens zijn documenten aangetroffen in de zakelijke OneDrive-omgeving. Geïnterviewden hebben verklaard dat WhatsApp uitsluitend werd gebruikt voor operationele afstemming en niet voor het delen van persoonsgegevens. Op de T-schijf zijn echter foto's met WhatsApp-bestandsnamen aangetroffen, waaronder een foto van een persoon in een woning. De context waarin en het doel waarvoor deze foto is gebruikt, zijn niet vastgesteld. Het WhatsApp-kanaal is niet onderzocht (paragraaf 5.4.6).

8. Hoe vaak zijn door het Interventieteam huisbezoeken afgelegd? In welke woonplaatsen vonden deze plaats en welke functionarissen/organisaties waren daarbij aanwezig?
Op basis van de onderzochte documentatie zijn in de onderzoeksperiode huisbezoeken geïdentificeerd die als onderdeel van de aanpak overlast zijn afgelegd. Deze huisbezoeken zijn enkel in de telling opgenomen indien uit documentatie blijkt dat deze hebben plaatsgevonden. In Tabel 17 en Tabel 18 (paragraaf 5.6) is onderscheid gemaakt in de aanwezigheid van de persoon en of contact met het Interventieteam heeft plaatsgevonden. Deze huisbezoeken vonden plaats in Alblasserdam, Bergen op Zoom, Breda, Dordrecht, Gilze, Hendrik-Ido-Ambacht, Oudenbosch, Papendrecht, Rotterdam-Hoogvliet, Sliedrecht, Willemstad en Zwijndrecht. De bezoeken waarbij aanwezigen zijn vastgesteld, hadden betrekking op zowel overlastgevers als personen uit hun netwerk.

Uit de verklaringen van geïnterviewden en de beschikbare documentatie blijkt dat onder meer medewerkers van de Gemeente Dordrecht, de politie, handhaving, de Sociale Dienst en een externe teamleider aan huisbezoeken deelnamen. Geïnterviewden hebben verklaard dat voorafgaand aan het convenant uit 2022 in voorkomende gevallen ook medewerkers van de Belastingdienst en woningcorporaties aanwezig waren. Daarnaast is toegelicht dat de samenstelling van het Interventieteam varieerde per bezoek en de te bezoeken persoon (paragraaf 5.6.2).

2.5 Tijdlijn en omvang

9. Over welke periode heeft de verwerking en mogelijke onrechtmatige uitwisseling plaatsgevonden?
Het onderzoek heeft betrekking op de periode van 25 mei 2018 tot en met 31 december 2025. Binnen deze periode is onderscheid gemaakt tussen de initiële onderzoeksperiode van 1 december 2022 tot en met 31 december 2025 en de aanvullende onderzoeksperiode van 25 mei 2018 tot en met 30 november 2022.

In de onderzochte documentatie zijn gedurende beide onderzoeksperioden verwerkingen van persoonsgegevens in het kader van de aanpak overlast aangetroffen. Ook is correspondentie met persoonsgegevens tussen convenantpartners en andere externe organisaties geïdentificeerd. De aard en omvang van de uitgevoerde onderzoekswerkzaamheden verschilden per onderzoeksperiode. Voor de initiële onderzoeksperiode zijn de T-schijf en de relevante e-maildata integraal onderzocht. Voor de aanvullende onderzoeksperiode is een risicogerichte analyse uitgevoerd, gericht op huisbezoeken en verschillen ten opzichte van de initiële onderzoeksperiode. Deze wordt nader toegelicht in deze beantwoording onder 2.6.

De beschreven periode betreft daarom de periode waarop de onderzoekswerkzaamheden betrekking hebben en niet noodzakelijk de volledige periode waarin persoonsgegevens in het kader van de aanpak overlast zijn verwerkt of gedeeld. Tijdens het onderzoek zijn bijvoorbeeld vastleggingen aangetroffen van huisbezoeken met als eerste datum in 2012. Omdat deze huisbezoeken buiten de onderzoeksperiode vallen, zijn deze niet in de verdere onderzoekswerkzaamheden betrokken.

10. Hoeveel dossiers en betrokken personen zijn geraakt?
In Tabel 8 is vastgelegd hoeveel personen zijn aangetroffen op basis van de onderzochte gegevens van de T-schijf, e-maildata en de zaaksystemen InProces en Mozaïek. De persoonsgegevens van een persoon konden in meerdere documenten en databronnen voorkomen. Na normalisatie zijn deze registraties, voor zover mogelijk, samengevoegd tot één uniek identificeerbare persoon.

Voor een deel van de aangetroffen registraties geldt dat de beschikbare gegevens mogelijk onvoldoende zijn om een persoon eenduidig te identificeren. Het definitieve aantal identificeerbare personen kan hierdoor wijzigen. Voor een nadere uitsplitsing naar rol en categorie persoonsgegevens wordt verwezen naar paragraaf 5.2.2.

2.6 Aanvullende onderzoeksperiode

Het vaststellen van eventuele afwijkingen van de verwerking van persoonsgegevens als onderdeel van de aanpak overlast tussen de initiële onderzoeksperiode en de aanvullende onderzoeksperiode.
Voor de aanvullende onderzoeksperiode van 25 mei 2018 tot en met 30 november 2022 is een aanvullende steekproef van 312 documenten afkomstig van de T-schijf onderzocht (paragraaf 3.4.2). Daarbij is gekeken naar de categorieën verwerkte persoonsgegevens, de betrokken organisaties en eventuele vervolgstappen naar aanleiding van signalen binnen de aanpak overlast.

In de onderzochte documenten zijn, evenals in de initiële onderzoeksperiode, persoonsgegevens aangetroffen die betrekking hadden op overlastgevers en personen uit hun netwerk. De gegevens werden onder meer vastgelegd in overzichten en afsprakenlijsten op de T-schijf en betroffen onder andere identificerende gegevens, informatie over de woon- en gezinssituatie, sociale contacten, financiële omstandigheden, gezondheid en strafrechtelijke gegevens.

Bij de beoordeling van de steekproef is per document vastgelegd welke categorieën persoonsgegevens aanwezig zijn en tot welke categorie deze behoren, overeenkomstig de indeling in paragraaf 5.2.1. Van de in paragraaf 5.2.2 geïdentificeerde categorieën persoonsgegevens voor de initiële onderzoeksperiode zijn de categorieën ‘lengte’, ‘geaardheid of seksueel gedrag’, ‘religie’ en ‘kopie identiteitsdocument’ niet aangetroffen in de beoordeelde steekproef. Middels een aanvullende zoekslag is echter vastgesteld dat registraties ten aanzien van de categorieën ‘geaardheid of seksueel gedrag’ en ‘religie’ wel voorkomen op de T-schijf binnen de aanvullende onderzoeksperiode.

Tijdens de steekproef is daarnaast per document vastgelegd welke organisaties worden genoemd. Hierin komen organisaties voor die niet voorkomen in de convenanten uit 2017 en 2022. Deze observaties zijn gepresenteerd in Tabel 15.

De onderzoekswerkzaamheden voor de aanvullende onderzoeksperiode waren risicogericht van aard. De uitkomsten hebben daarom uitsluitend betrekking op de onderzochte documenten en bieden geen volledig overzicht van alle verwerkingen van persoonsgegevens in de aanvullende onderzoeksperiode.

Voor een nadere beschrijving van de observaties met betrekking tot de steekproef in de aanvullende onderzoeksperiode wordt verwezen naar paragraaf 5.4.2.

3. Verrichte werkzaamheden

3.1 Inleiding

In dit hoofdstuk zetten wij de uitgevoerde werkzaamheden uiteen. Dit hoofdstuk is geschreven om de lezer te informeren over de wijze waarop onze observaties tot stand zijn gekomen, teneinde de lezer te ondersteunen bij het wegen van deze observaties.

3.2 Ter beschikking staande documenten

In het kader van het onderzoek zijn diverse documenten aan BDO ter beschikking gesteld die inzicht geven in de processen, gebruikte systemen en gegevensverwerking binnen de aanpak overlast.

Deze documenten omvatten:

- Beschikbare documentatie van de functionaris gegevensbescherming (hierna: FG) met betrekking tot de aanpak overlast van de navolgende data:

DATUM	TITEL
31-07-2025	FG Memo Overlast Openbare Ruimte – raadpleging BRP door interventieteam
04-08-2025	FG Advies convenant aanpak overlast openbare ruimte – bijlage 2
04-08-2025	FG Advies convenant aanpak overlast openbare ruimte – onderzoek naar klacht raadpleging BRP
04-08-2025	FG Advies convenant aanpak overlast openbare ruimte – onderzoeksvragen
28-08-2025	FG Advies niet naleving convenant aanpak overlast openbare ruimte 2022 – BRP
28-08-2025	FG Advies niet naleving convenant overlast openbare ruimte 2022 – datamigratie en opvolging
02-09-2025	FG Advies na onderzoek klacht over (convenant) aanpak overlast openbare ruimtes
09-09-2025	FG advies opvolging – afwikkeling datalek bij de Autoriteit Persoonsgegevens
17-10-2025	FG memo – tijdlijn onderzoek verwerkingen interventieteam en datalek
24-10-2025	FG Advies datalekmelding verwerking persoonsgegevens Interventieteam
24-10-2025	FG Memo informatie convenant en procesbeschrijving overlast openbare ruimte voor ondertekening 14 december 2022
27-10-2025	FG Memo Afwikkeling datalek - onderzoek en organiseren persoonsgegevens op T schijf, zaaksysteem en Whatsapp groepen

Tabel 1: Overzicht van de ter beschikking gestelde adviezen en memo's van de Functionaris Gegevensbescherming

- E-mailcorrespondentie afkomstig uit het interne onderzoek;
- Convenant Samenwerkingsverband "Aanpak overlast en ondermijning Dordrecht" d.d. januari 2017 waarin afspraken over de samenwerking en verwerking van (persoons)gegevens zijn vastgelegd;
- Convenant 'Aanpak overlast openbare ruimte' d.d. 14 december 2022 waarin afspraken over de samenwerking en verwerking van (persoons)gegevens zijn vastgelegd;
- Procesbeschrijving van de aanpak overlast in de openbare ruimte van december 2022;
- Documentatie gerelateerd aan de uitvoering van de aanpak overlast, zoals informatiebrieven;

- Autorisatiematrices waarin de toegangsrechten tot specifieke systemen en (persoons)gegevens zijn vastgelegd;
- Toegangslogging van de T-schijf, met informatie over gebruikers die toegang hadden tot deze opslaglocatie in een specifieke periode;
- Logging van BRP-raadplegingen afkomstig uit verschillende applicaties;
- Gebruiksregels voor de raadpleging en verwerking van persoonsgegevens uit de BRP.

3.3 Gesprekken

Voor het onderzoek zijn gesprekken gevoerd met medewerkers van de Gemeente Dordrecht die een rol vervullen of hebben vervuld in de uitvoering van de aanpak overlast. Het betrof medewerkers van verschillende disciplines met inzicht in de werking en uitvoering van de aanpak overlast. Hieronder vallen rollen op het gebied van gebiedsmanagement, procesondersteuning, handhaving en beleidsadvisering.

In totaal zijn twaalf gesprekken gevoerd, waarbij per gesprek één tot drie personen aanwezig waren. De opzet van deze gesprekken was semigestructureerd, waarbij gewerkt is met een vooraf opgestelde vragenlijst gericht op het verkrijgen van inzicht in de gehanteerde aanpak, processen, gebruikte systemen, gegevensstromen en privacyaspecten. De gesprekken hadden een informatief karakter en boden ruimte voor toelichting en praktijkvoorbeelden, zodat een beeld kon worden gevormd van de wijze waarop gegevensverwerking plaatsvond binnen de aanpak overlast en welke beslissingen ten aanzien van observaties tijdens huisbezoeken zijn genomen.

Verder zijn aanvullende gesprekken gevoerd met medewerkers van de Gemeente Dordrecht of de overkoepelende organisatie (Bedrijfsvoering Drechtsteden) ten behoeve van de dataverzameling, zoals toegelicht in paragraaf 3.4.4.

3.4 Identificatie van relevante databronnen

Voor het onderzoek zijn mogelijk relevante databronnen geïdentificeerd op basis van documentstudie en gevoerde gesprekken. Daarbij is vastgesteld welke systemen, applicaties en opslaglocaties zijn gebruikt voor de verwerking en deling van (persoons)gegevens binnen de aanpak overlast. Deze databronnen vormden de basis voor de gegevensverzameling en verschillende onderzoekswerkzaamheden. In de navolgende paragrafen zijn geïdentificeerde databronnen kort toegelicht met daarbij de uitgevoerde onderzoekswerkzaamheden.

3.4.1 C3

In het convenant ‘Aanpak overlast openbare ruimte’ d.d. 14 december 2022 is ten aanzien van de opslag van (persoons)gegevens beschreven dat het systeem C3 *“(…) waarschijnlijk gebruikt gaat worden om persoonsgegevens op te slaan.”* Uit de gesprekken die in het kader van het onderzoek zijn gevoerd, blijkt dat het systeem C3 uiteindelijk niet is geïmplementeerd ten behoeve van de aanpak overlast. C3 is derhalve niet betrokken bij de verdere onderzoekswerkzaamheden. In hoofdstuk 4 wordt nader ingegaan op het convenant.

3.4.2 T-schijf

Binnen de Gemeente Dordrecht wordt gebruikgemaakt van een netwerkschijf die wordt aangeduid als de ‘T-schijf’. Uit de beschikbare documentatie en de gevoerde gesprekken blijkt dat een specifieke folder op de T-schijf is gebruikt als centrale opslaglocatie voor documenten en (persoons)gegevens die betrekking hebben op de aanpak overlast. De betreffende folder ‘samenwerking\Overlast\MO_HHT’ is voor het onderzoek als relevant aangemerkt. Hoewel de T-schijf meer data bevat dan enkel de folder die toeziet op de aanpak overlast, wordt in dit rapport met de term ‘T-schijf’ gedoeld op de hiervoor beschreven folder.

Tijdens de gesprekken is toegelicht dat de T-schijf in algemene zin binnen de Gemeente Dordrecht is uitgefaseerd, maar voor de aanpak overlast in gebruik is gebleven. Volgens deze toelichting voldeden alternatieve opslaglocaties, zoals Microsoft Teams, niet aan de vereisten voor het opslaan van (persoons)gegevens.

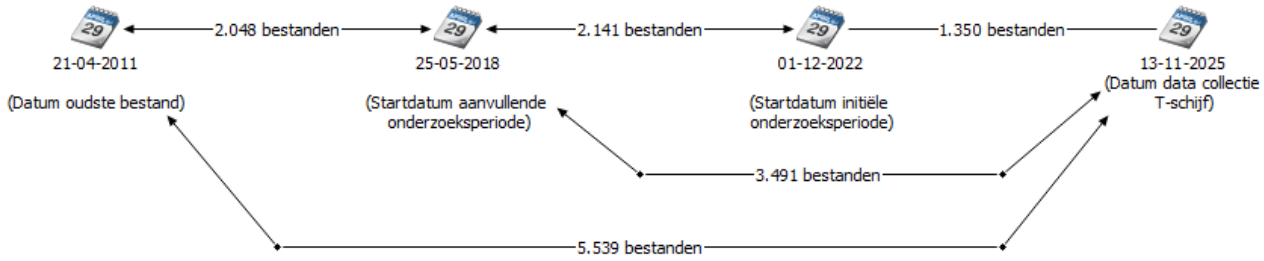
Als onderdeel van het onderzoek heeft BDO ten aanzien van twee tijdsmomenten de data afkomstig van de specifieke T-schijffolder gecollecteerd, namelijk:

- 1 juni 2025 (back-up voorafgaand aan het eerste advies van de FG);
- 13 november 2025 (datum omstreeks start van het onderzoek door BDO).

In september 2025 heeft de Gemeente Dordrecht de convenantpartners geïnformeerd dat de aanpak overlast tijdelijk was stopgezet. Op basis van de beschikbare logging van de T-schijf, waarop in paragraaf 5.5.1 nader wordt ingegaan, blijkt dat de toegangsrechten tot de T-schijf per 1 november 2025 waren beperkt tot één specifieke medewerker van de Gemeente Dordrecht.

Uit de gevoerde gesprekken en de beschikbare documentatie is niet gebleken dat na de tijdelijke stopzetting van de aanpak nog werkzaamheden ten behoeve van de aanpak overlast op de T-schijf zijn verricht. Gelet hierop heeft na de datacollectie van 13 november 2025 geen aanvullende datacollectie van de T-schijf plaatsgevonden.

De data afkomstig van de T-schijf is met behulp van forensische software doorzoekbaar gemaakt. Na ontdubbeling van de data uit de back-ups van de twee peildata zijn 5.539 bestanden geïdentificeerd, waarvan 1.350 bestanden betrekking hebben op de initiële onderzoeksperiode (01-12-2022 t/m 31-12-2025) en 2.141 bestanden betrekking hebben op de aanvullende onderzoeksperiode (25-05-2018 t/m 30-11-2022). De verschillende tijdsmomenten ten aanzien van de T-schijf zijn in Figuur 1 weergegeven.



Figuur 1: Data-omvang T-schijf

Ten aanzien van de T-schijf zijn voor de ***initiële onderzoeksperiode (01-12-2022 t/m 31-12-2025)*** de navolgende onderzoekswerkzaamheden uitgevoerd:

- Een integrale analyse van de aanwezige documenten waarbij de aanwezige persoonsgegevens zijn geïdentificeerd en geregistreerd, met uitzondering van de persoonsgegevens van personen die betrokken waren bij de uitvoering van de aanpak overlast, zoals medewerkers van de Gemeente Dordrecht en convenantpartners;
- Het identificeren en registreren van personen en adressen waar als onderdeel van de aanpak overlast een huisbezoek is afgelegd (in paragraaf 5.6.2 wordt nader ingegaan op de afgelegde huisbezoeken).

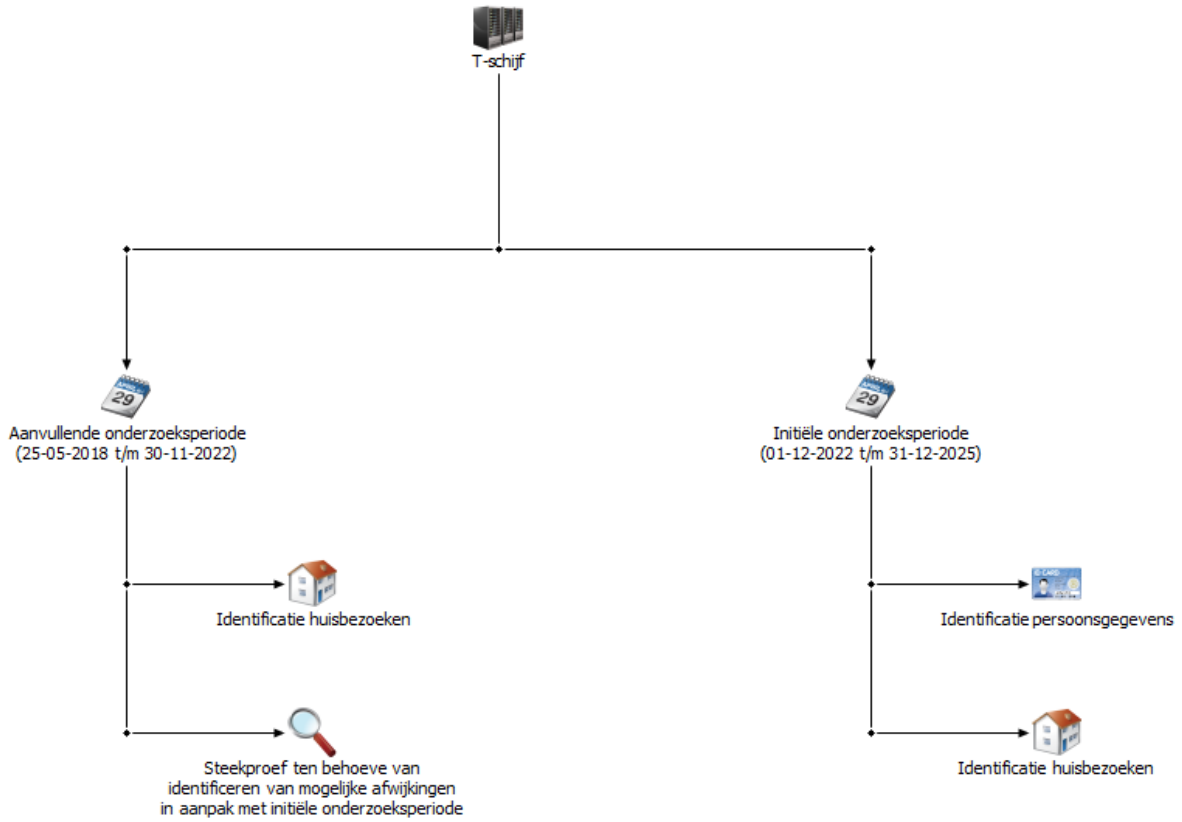
Ten aanzien van de T-schijf zijn voor de ***aanvullende onderzoeksperiode (25-05-2018 t/m 30-11-2022)*** de navolgende onderzoekswerkzaamheden uitgevoerd:

- Een gerichte analyse middels het toepassen van specifieke zoektermen met als doel het identificeren en registreren van personen en adressen waar als onderdeel van de aanpak overlast een huisbezoek is afgelegd (in paragraaf 5.6.2 wordt nader ingegaan op de afgelegde huisbezoeken);
- Het analyseren van 312 documenten die zijn geselecteerd op basis van een statistische steekproef om vast te stellen in hoeverre de gehanteerde aanpak omtrent de verwerking en registratie van persoonsgegevens in de aanvullende onderzoeksperiode afwijkt van de gehanteerde aanpak in de

initiële onderzoeksperiode. De steekproefomvang van 312 documenten is gebaseerd op een statistische steekproefmethodiek waarmee bij een betrouwbaarheidsniveau van 95% en een foutmarge van 5% een representatief beeld van de onderzochte populatie kan worden verkregen.
Tijdens deze analyse is gelet op:

- De categorie persoonsgegevens die aanwezig is in deze documenten;
- Welke convenantpartners en/of derden betrokken zijn geweest bij de aanpak overlast in de aanvullende onderzoeksperiode, voor zover dat kan worden vastgesteld aan de hand van de beschikbare documenten uit de betreffende periode;
- Het vaststellen of signalen afkomstig uit de aanpak overlast hebben geleid tot concrete vervolgstappen, zoals het starten van een onderzoek, het delen van informatie met een andere instantie, het treffen van een handhavingsmaatregel of het inzetten van een vervolginterventie, voor zover dat kan worden vastgesteld aan de hand van de beschikbare documenten afkomstig uit de steekproef voor de betreffende periode.

In Figuur 2 zijn de onderzoekswerkzaamheden voor de T-schijf voor de verschillende onderzoeksperiodes schematisch weergegeven.



Figuur 2: Schematische weergave onderzoekswerkzaamheden T-schijf

3.4.3 E-maildata

Tijdens de gesprekken die hebben plaatsgevonden is toegelicht dat informatie binnen de kerngroep[2] en het Interventieteam[1] als onderdeel van de aanpak overlast weliswaar voornamelijk mondeling werd gedeeld, maar dat daarnaast uitwisseling via e-mail heeft plaatsgevonden, zowel binnen de Gemeente Dordrecht als tussen de convenantpartners. Op basis van de uitgevoerde onderzoekswerkzaamheden ten aanzien van de data afkomstig van de T-schijf is dat beeld ook bevestigd.

[2] In paragraaf 4.5 zijn de Kerngroep en het Interventieteam nader beschreven.

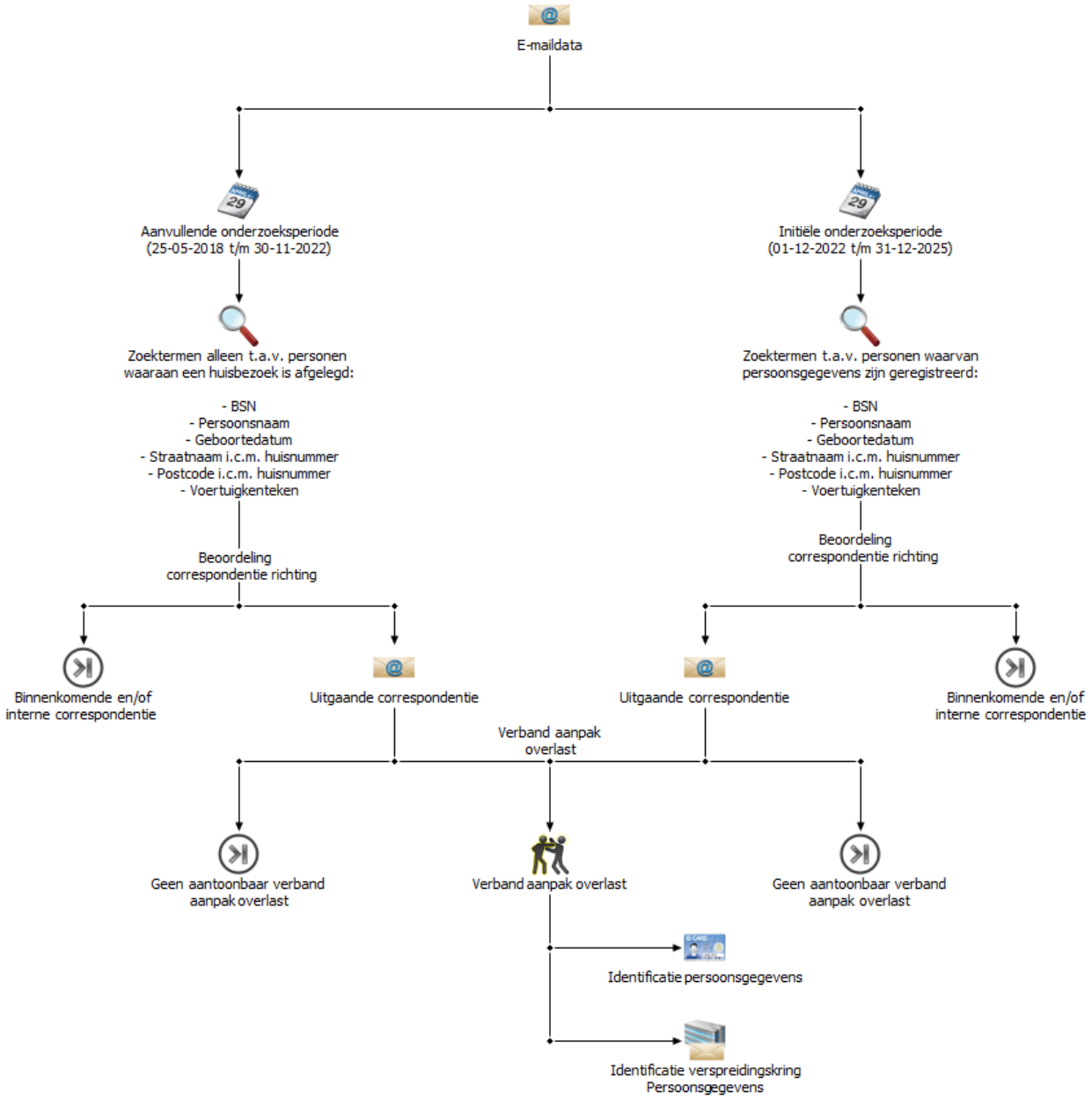
Hoewel het onderzoek geen persoonsgericht onderzoek betreft naar het handelen of nalaten van handelen van individuele personen, is voor het identificeren van de externe gegevensverspreiding van persoonsgegevens als onderdeel van de aanpak overlast het analyseren van de e-maildata van specifieke personen die betrokkenheid hebben (gehad) bij de aanpak overlast noodzakelijk gebleken.

Op basis van de gevoerde gesprekken, de gebruikers die toegang hebben gehad tot de T-schijf en documentatie afkomstig van de T-schijf met vastleggingen van deelnemers aan overleggen in het kader van de aanpak overlast, hebben wij twintig personen geïdentificeerd van wie de e-maildata mogelijk relevant is voor het onderzoek. Ten aanzien van zes personen was de e-maildata niet meer beschikbaar doordat deze personen niet meer werkzaam waren voor de Gemeente Dordrecht. Voor de overige veertien personen waren de e-maildata wel beschikbaar. Voorafgaand aan het verkrijgen van de e-maildata door BDO heeft de Gemeente Dordrecht de interne richtlijnen doorlopen waarbij de medewerkers zijn geïnformeerd over de doelstelling van het digitaal forensisch onderzoek. Ten aanzien van de gecollecteerde e-maildata zijn de navolgende werkzaamheden verricht:

- Het op een forensische wijze verwerken van de gecollecteerde data via forensische software zodat de data op een efficiënte wijze kan worden doorzocht.
- Het opstellen van specifieke zoektermen op basis van de geïdentificeerde en geregistreerde persoonsgegevens afkomstig van de T-schijf zodat de gecollecteerde e-maildata gericht kan worden doorzocht. Deze zoektermen zien toe op de volgende categorieën persoonsgegevens:
    - Burgerservicenummer (BSN);
    - Persoonsnaam conform de geïdentificeerde schrijfwijze (m.u.v. individuele voornamen ter voorkoming van een grote hoeveelheid false positives);
    - Geboortedatum;
    - Straatnaam in combinatie met huisnummer;
    - Postcode in combinatie met huisnummer;
    - Voertuigkenteken.
- Het doorzoeken van de gecollecteerde data middels de hiervoor beschreven zoektermen waarbij twee verschillende datumperiodes zijn gehanteerd:
    - Ten aanzien van de *initiële onderzoeksperiode (01-12-2022 t/m 31-12-2025)* zijn alle zoektermen toegepast gebaseerd op de geïdentificeerde persoonsgegevens van de T-schijf;
    - Ten aanzien van de aanvullende onderzoeksperiode *(25-05-2018 t/m 30-11-2022*) zijn enkel de zoektermen toegepast gebaseerd op de geïdentificeerde persoonsgegevens van de T-schijf waarbij een huisbezoek heeft plaatsgevonden.
- Ten aanzien van de e-maildata die voldoet aan de hiervoor beschreven zoekcriteria heeft een selectiereview plaatsgevonden. Het onderzoek beperkt zich tot de aanpak overlast in de openbare ruimte. Daarom is een inhoudelijke review uitgevoerd om vast te stellen of e-mails verband houden met de aanpak overlast. Het verband met de aanpak overlast is vastgesteld op basis van de, indien aanwezig, context van een e-mail in relatie tot de kaders als uiteengezet in hoofdstuk 4. Tijdens de review is ook e-mailcorrespondentie aangetroffen over personen die voorkomen in de aanpak overlast waarbij de betreffende e-mail niet toeziet op de aanpak overlast. E-mails die toezien op andersoortige onderwerpen zijn uitgesloten van vervolgwerkzaamheden. Naast het bepalen van het verband met de aanpak overlast is gelijktijdig in kaart gebracht of sprake is van correspondentie met derden, waaronder convenantpartners. In het geval van binnenkomende en interne correspondentie is geen sprake van externe gegevensdeling door de Gemeente Dordrecht waardoor de e-mailcorrespondentie niet relevant is voor vervolgwerkzaamheden.
- Ten aanzien van de items waarvan een verband met de aanpak overlast is bepaald en sprake is van externe e-mailcorrespondentie heeft vervolgens een gedetailleerde analyse plaatsgevonden waarbij de navolgende werkzaamheden zijn uitgevoerd:
    - Het identificeren en registreren van persoonsgegevens van personen die voorkomen in de e-mailcorrespondentie en/of bijbehorende bijlage(n) (met uitzondering van personen die betrokken waren bij de uitvoering van de aanpak overlast, zoals medewerkers van de Gemeente Dordrecht en convenantpartners);

- Het identificeren en registreren van de verspreidingskring van de hiervoor beschreven persoonsgegevens waarbij de e-maildomeinen zijn vastgelegd. Deze registraties bieden inzicht in de verspreidingskring van persoonsgegevens.

In Figuur 3 zijn de onderzoekswerkzaamheden voor de e-maildata voor de verschillende onderzoeksperiodes schematisch weergegeven.



Figuur 3: Schematische weergave onderzoekswerkzaamheden e-maildata

In Figuur 3 is schematisch weergegeven op basis van welke criteria e-mails zijn geselecteerd voor nader onderzoek. Hierbij is per e-mail of e-mailthread[3] vastgesteld welk type correspondentie (interne,

[3] Een e-mailthread betreft een keten van opvolgende e-mailberichten, bestaande uit één of meerdere eerdere antwoorden en doorgestuurde berichten.

inkomende, uitgaande of een combinatie daarvan) aan de orde is en in hoeverre de betreffende correspondentie een relatie heeft met de aanpak overlast.

Het e-mailonderzoek heeft zich beperkt tot correspondentie tussen de Gemeente Dordrecht en externe partijen waarbij een relatie met de aanpak overlast is vastgesteld. Interne e-mails en uitsluitend inkomende e-mails zijn buiten beschouwing gelaten. Het doel van deze afbakening was het inzichtelijk maken van deling van persoonsgegevens met externe organisaties.

Voor de relevante e-mails is vervolgens in kaart gebracht welke persoonsgegevens in de e-mailberichten en/of bijlagen aanwezig zijn en welke organisaties de betreffende persoonsgegevens hebben verzonden dan wel ontvangen. Voor de classificatie van deze persoonsgegevens is aangesloten bij de categorieën en subcategorieën zoals beschreven in paragraaf 5.2.1.

Bij een e-mailthread kan een organisatie in het ene bericht als afzender en in een ander bericht als ontvanger voorkomen. Daarnaast kunnen persoonsgegevens voorkomen in het meest recente bericht, in onderliggende berichten binnen de e-mailthread en/of in bijlagen.

Tijdens de onderzoekswerkzaamheden is niet op het niveau van individuele personen of persoonsgegevens vastgelegd welke organisatie de oorspronkelijke bron was van de in de e-mailthreads aangetroffen persoonsgegevens. De uitgevoerde analyse geeft inzicht in de verspreidingskring van de aangetroffen persoonsgegevens door in kaart te brengen welke organisaties betrokken waren bij de onderzochte e-mailcorrespondentie en met welke organisaties de Gemeente Dordrecht daarin heeft gecommuniceerd.

De analyse richt zich daarmee op het in kaart brengen van de verspreidingskring van persoonsgegevens en niet op het vaststellen van de oorspronkelijke herkomst van ieder afzonderlijk persoonsgegeven binnen een e-mailthread.

3.4.4 BRP

Binnen de Gemeente Dordrecht wordt gebruikgemaakt van de BRP, het registratiesysteem waarin (persoons)gegevens van zowel ingezetenen (inwoners van Nederland) als niet-ingezetenen (personen die Nederland hebben verlaten) zijn vastgelegd.

Tijdens de gevoerde gesprekken is toegelicht dat raadplegingen in de BRP in beginsel beperkt zijn tot gegevens binnen de gemeentegrenzen waarin de raadpleging plaatsvindt. Via de BRP-verstrekkingsvoorziening (BRP-V) kunnen (persoons)gegevens worden geraadpleegd van personen die buiten deze gemeentegrenzen woonachtig zijn.

Op basis van de beschikbare documentatie en de gevoerde gesprekken zijn de BRP en BRP-V in beeld gekomen als systemen waaruit (persoons)gegevens zijn geraadpleegd ten behoeve van de aanpak overlast. De BRP en BRP-V zijn daarom als relevante databronnen voor het onderzoek geïdentificeerd.

Omdat de raadplegingen in de BRP en BRP-V worden gelogd, kunnen deze gegevens inzicht bieden in de mate waarin en de wijze waarop persoonsgegevens zijn geraadpleegd in het kader van de aanpak overlast. Om die reden is een logginganalyse uitgevoerd.

Deze logginganalyse heeft als doel inzichtelijk te maken of, en zo ja, in welke omvang, door medewerkers van de Gemeente Dordrecht die betrokken zijn (geweest) bij de aanpak overlast raadplegingen hebben plaatsgevonden ten aanzien van personen die onderdeel uitmaken van de aanpak overlast.

De Gemeente Dordrecht heeft via verschillende applicaties toegang tot de BRP. Voor de initiële onderzoeksperiode is de beschikbare logging van deze applicaties opgevraagd. In Tabel 2 is per applicatie weergegeven welke persoonsgegevens in de beschikbare logginggegevens zijn opgenomen.

SYSTEEM LOGGING	NAAM	BSN	POSTCODE	STRAATNAAM + HUISNUMMER	GEBOORTE-DATUM
CompT&T	Voornaam + achternaam	Ja	Ja	Ja	Ja
Centric	Initialen + achternaam	Nee	Nee	Ja	Ja
CDV	Voornaam + achternaam	Ja	Nee	Nee	Nee

Tabel 2: Overzicht van beschikbare persoonsgegevens per systeemlogging

De beschikbare persoonsgegevens verschillen per applicatie. Hierdoor was het niet mogelijk om voor alle logginggegevens dezelfde matchcriteria toe te passen. Per applicatie zijn daarom uitsluitend de matchcriteria toegepast waarvoor de benodigde persoonsgegevens in de betreffende logginggegevens beschikbaar waren.

Binnen de Gemeente Dordrecht raadplegen medewerkers van verschillende afdelingen de BRP in het kader van reguliere werkzaamheden. Vanuit het oogpunt van gegevensminimalisatie is uitsluitend logging opgevraagd van medewerkers die op basis van de gevoerde gesprekken, beschikbare toegangsgegevens en documentatie als mogelijk relevant voor de aanpak overlast zijn geïdentificeerd.

De selectie van medewerkers is samen met medewerkers van de Bedrijfsvoering Drechtsteden gevalideerd. Daarbij zijn medewerkers geselecteerd van wie de functie, betrokkenheid bij de aanpak overlast en toegangsrechten tot de betreffende applicaties aanleiding gaven om hun BRP-raadplegingen als mogelijk relevant voor het onderzoek aan te merken.

Van enkele uitdienstgetreden medewerkers bleken de accounts niet meer voor te komen in de beschikbare logginggegevens. Eventuele raadplegingen door deze medewerkers konden daardoor niet in de analyse worden betrokken.

Voor het uitvoeren van de werkzaamheden ten aanzien van de BRP-logginggegevens is gebruikgemaakt van het overzicht van personen en bijbehorende persoonsgegevens dat is opgesteld op basis van de onderzoekswerkzaamheden zoals beschreven in paragraaf 3.4.2 en 3.4.3.

Ten aanzien van de beschikbare BRP-logginggegevens zijn de navolgende werkzaamheden verricht:

- Het opstellen van matchcriteria op basis van de eerder geïdentificeerde en geregistreerde persoonsgegevens, zodat deze konden worden vergeleken met de beschikbare BRP-logginggegevens;
- Het vergelijken van de geïdentificeerde personen met de beschikbare BRP-logginggegevens aan de hand van de matchcriteria;
- Het uitvoeren van validatiewerkzaamheden op de resultaten van de toegepaste matchcriteria;
- Het opstellen van een totaaloverzicht van de BRP-raadplegingen die konden worden gekoppeld aan eerder geïdentificeerde personen.

3.4.5 Zaaksystemen InProces en Mozaïek

De Gemeente Dordrecht maakt gebruik van het zaaksysteem InProces voor de registratie van documenten met betrekking tot besluiten en communicatie over een aanvraag, melding of vergunning.

Op basis van de beschikbare documentatie en de gevoerde gesprekken is InProces geïdentificeerd als relevante databron voor het onderzoek. In het systeem zijn onder meer brieven opgeslagen die verband houden met de aanpak overlast, waaronder uitnodigingen voor gesprekken met overlastgevers of wettelijke vertegenwoordigers van overlastgevers en brieven aan personen bij wie het Interventieteam als onderdeel van de aanpak overlast een huisbezoek heeft afgelegd. Deze brieven zijn gericht aan de personen bij wie een huisbezoek heeft plaatsgevonden en bevatten veelal een verslag van het huisbezoek waarin het verloop van een huisbezoek is vastgelegd. Het verslag bevat onder andere het adres dat is bezocht en welke personen op het adres aanwezig waren, met vermelding van onder meer geboortedatum, geboorteplaats en woonadres.

Volgens de toelichting van de Gemeente Dordrecht zijn de brieven ten aanzien van de afgelegde huisbezoeken in InProces vastgelegd onder specifieke zaaktypen. Dit betreft de volgende zaaktypen:

- Binnentreding woning;
- Handhaving door derde;
- Aanpak criminaliteit;
- Persoonsgerichte aanpak criminaliteit of overlast.

Ten aanzien van deze specifieke zaaktypen heeft de Gemeente Dordrecht de documenten die toezien op vastleggingen van huisbezoeken die ten behoeve van de aanpak overlast zijn afgelegd aan BDO opgeleverd. In aanvulling daarop heeft de Gemeente Dordrecht aanvullende zoekslagen uitgevoerd om aanvullende vastleggingen van huisbezoeken die buiten deze zaaktypen zijn vastgelegd te identificeren.

InProces is in 2016 geïmplementeerd binnen de Gemeente Dordrecht voor de afdeling burgerzaken, waarna het gebruik in de daaropvolgende periode is uitgebreid naar andere afdelingen binnen de Gemeente Dordrecht. Tijdens het onderzoek is gebleken dat tijdens de aanvullende onderzoeksperiode ten aanzien van de aanpak overlast eveneens gebruik is gemaakt van de voorganger van InProces, namelijk Mozaïek.

Hoewel InProces ruim voorafgaand aan de onderzoeksperiode binnen de Gemeente Dordrecht is geïmplementeerd, is tijdens het onderzoek gebleken dat ook vastleggingen van huisbezoeken aanwezig zijn in het zaaksysteem Mozaïek. In afstemming met het onderzoeksteam heeft de Gemeente Dordrecht gerichte zoekslagen uitgevoerd in Mozaïek middels zoektermen die verband houden met afgelegde huisbezoeken als onderdeel van de aanpak overlast met als doel om vastleggingen van huisbezoeken in het kader van de aanpak overlast te identificeren en om de relevante documenten met BDO te delen.

De Gemeente Dordrecht heeft in zijn algemeenheid toegelicht dat registraties van uitgaande correspondentie, waar de huisbezoekbrieven onderdeel van uitmaken, in het verleden niet consequent zijn vastgelegd in de daarvoor bestemde zaaksystemen. Hierdoor kunnen deze zaaksystemen niet als volledig worden beschouwd.

Ten aanzien van de ontvangen dossiers uit InProces en Mozaïek zijn de volgende werkzaamheden verricht:

- Het identificeren en registreren van personen en adressen waar als onderdeel van de aanpak overlast een huisbezoek is afgelegd;
- Het inventariseren van de geregistreerde persoonsgegevens ten aanzien van personen bij wie een huisbezoek is afgelegd;
- Het classificeren van de rol van de geïdentificeerde personen (overlastgever, netwerkpersoon of onbekend);
- Het opstellen van specifieke zoektermen op basis van de geïdentificeerde en geregistreerde persoonsgegevens zodat de gecollecteerde e-maildata gericht kan worden doorzocht.

3.4.6 BRS

Binnen de Gemeente Dordrecht maken buitengewoon opsporingsambtenaren (boa's) gebruik van het BRS voor het raadplegen van onder meer persoonsgegevens, alsmede voor het vastleggen en verwerken van hun werkzaamheden. In dit systeem worden onder meer handhavingshandelingen, waarnemingen, waarschuwingen, processen-verbaal, geweldshandelingen en opgelegde maatregelen geregistreerd.

Op basis van de beschikbare documentatie en de gevoerde gesprekken is het BRS in beeld gekomen als systeem waarin (persoons)gegevens zijn verwerkt die raken aan de aanpak overlast. Het BRS is daarom als relevante databron voor het onderzoek geïdentificeerd.

De gegevens die door boa's in het BRS worden verwerkt, betreffen veelal strafrechtelijke gegevens en vallen daarmee onder de werking van de Wet politiegegevens (hierna: Wpg). De Wpg stelt andere eisen aan de verwerking van (persoons)gegevens dan de AVG. De toegang tot de logging van het BRS is voorbehouden aan daartoe geautoriseerde functionarissen binnen het Wpg-domein. BDO beschikte niet over de daarvoor benodigde autorisatie en heeft daarom geen toegang verkregen tot deze logginggegevens. Eventuele raadplegingen en mutaties die in het BRS hebben plaatsgevonden ten aanzien van personen van wie als onderdeel van de aanpak overlast persoonsgegevens zijn verwerkt, zijn om die reden niet betrokken bij het onderzoek van BDO. Hierdoor heeft geen analyse kunnen plaatsvinden van de raadplegingen en verwerkingen van persoonsgegevens binnen het BRS.

3.4.7 Mobiele devices

In door de gemeente beschikbaar gestelde FG-documentatie en de gevoerde gesprekken is naar voren gekomen dat in het kader van de aanpak overlast persoonsgegevens zijn vastgelegd met behulp van mobiele devices. Volgens deze toelichting betrof deze vastlegging onder meer:

- Het maken van foto's van legitimatiebewijzen;
- Het maken van schermafbeeldingen van raadplegingen in het BRS.

Hoewel tijdens het onderzoek documenten zijn aangetroffen die oorspronkelijk afkomstig bleken te zijn van mobiele devices, vormde dit op zichzelf geen aanwijzing dat relevante gegevens uitsluitend op die mobiele devices aanwezig waren of dat via deze devices verdere verspreiding van persoonsgegevens had plaatsgevonden. De aangetroffen documenten waren reeds beschikbaar binnen de onderzochte gegevensverzamelingen en konden daar worden betrokken in de analyse.

Daarom is, mede vanuit het proportionaliteits- en subsidiariteitsbeginsel, besloten de mobiele devices van betrokken medewerkers niet binnen de onderzoeksomvang te betrekken.

3.4.8 Overige bronsystemen

Naast de hiervoor genoemde bronsystemen is uit de beschikbare documentatie en de gevoerde gesprekken naar voren gekomen dat in het kader van de aanpak overlast (persoons)gegevens met de Gemeente Dordrecht zijn gedeeld die afkomstig zijn van externe partijen en (convenant)partners. Een voorbeeld hiervan betreft (strafrechtelijke) gegevens die afkomstig zijn van de politie.

De systemen waaruit deze (persoons)gegevens afkomstig zijn, zijn in beheer bij deze externe partijen en vallen buiten de reikwijdte van het onderhavige onderzoek bij de Gemeente Dordrecht.

4. Aanpak overlast openbare ruimte

4.1 Inleiding

In dit hoofdstuk beschrijven wij de opgestelde kaders rondom de aanpak overlast. Het doel van dit hoofdstuk is om de lezer inzicht te geven in de achtergrond, de gehanteerde werkwijze, de onderliggende afspraken en de betrokken partijen, zodat duidelijk wordt hoe de processen en mogelijke interventies tot stand komen die in het verdere rapport ter sprake komen. Allereerst worden het convenant samenwerkingsverband 'Aanpak overlast en ondermijning Dordrecht' uit 2017 en het daaropvolgende convenant 'Aanpak overlast openbare ruimte' uit 2022 behandeld. Vervolgens wordt de procesbeschrijving uit december 2022 beschreven, waarin de uitvoering van de aanpak overlast nader is uitgewerkt.

4.2 Convenant 2017 en 2022

De aanpak van overlast in Dordrecht is achtereenvolgens vastgelegd in het convenant 'Aanpak overlast en ondermijning Dordrecht', dat op 1 januari 2017 in werking trad, en het convenant 'Aanpak overlast openbare ruimte Gemeente Dordrecht' van 14 december 2022. Beide convenanten bevatten afspraken tussen verschillende partijen over de gezamenlijke aanpak van overlast in de openbare ruimte. Het convenant uit 2017 heeft een looptijd tot en met 31 december 2019. Het convenant beschrijft dat indien geen van de partners uiterlijk drie maanden voor de einddatum beëindiging of wijziging verlangde, het convenant stilzwijgend met twee jaar werd verlengd. Het convenant uit 2022 dient als vervolg op het convenant uit 2017.

In deze paragraaf worden de onderwerpen die in beide convenanten aan de orde komen zoveel mogelijk gezamenlijk besproken. Daarbij wordt per onderwerp weergegeven wat in het convenant uit 2017 en het convenant uit 2022 is vastgelegd. De bepalingen over de verwerking van (persoons)gegevens worden afzonderlijk behandeld in paragrafen 4.3 en 4.4. Dit onderscheid is aangebracht omdat de convenanten betrekking hebben op verschillende perioden binnen de onderzoeksperiode: het convenant uit 2017 ziet op de aanvullende onderzoeksperiode, terwijl het convenant uit 2022 relevant is voor de periode waarop de initiële onderzoeksperiode betrekking heeft.

4.2.1 Doel

Het convenant uit 2017 heeft tot doel om zware hinder, overlast, fraude en (ondermijnende) criminaliteit, veroorzaakt door (jeugd)groepen en individuen in Dordrecht, terug te dringen door middel van samenwerking en afstemming tussen de convenantpartners. Hiermee beogen de convenantpartners bij te dragen aan een leefbare en veilige woonomgeving.

Het convenant uit 2022 richt zich eveneens op het voorkomen, terugdringen en beheersbaar houden van overlast en hinder in de openbare ruimte. Daarnaast heeft de samenwerking tot doel om de openbare orde te handhaven, strafbare feiten te voorkomen, de leefbaarheid van de stad te verbeteren en de werkzaamheden en interventies van de convenantpartners op elkaar af te stemmen. Ook biedt het convenant een kader voor het genereren van niet tot personen herleidbare gegevens voor beheer- en beleidsdoeleinden.

In het convenant uit 2022 is daarnaast opgenomen dat voor het bereiken van deze doelen gegevens worden verwerkt en tussen de convenantpartners worden verstrekt. Volgens het convenant is deze gegevensuitwisseling noodzakelijk vanwege het zwaarwegende algemene belang dat met de gezamenlijke aanpak wordt gediend. De verwerking van persoonsgegevens wordt nader behandeld in paragraaf 4.4.

4.2.2 Reikwijdte

Het convenant uit 2017 bepaalt in artikel 2 dat de aanpak in de gehele stad kan worden ingezet ten aanzien van personen die zware hinder, overlast, fraude of (ondermijnende) criminaliteit veroorzaken. De gemeente kan, met instemming van de lokale driehoek en in afstemming met de convenantpartners, prioriteit geven aan bepaalde geografische gebieden, specifieke groepen of samenhangende personen en bepaalde thema's.

Het convenant uit 2022 bevat geen afzonderlijke bepaling waarin de reikwijdte als zodanig is omschreven. Uit artikel 2.1 volgt dat het convenant betrekking heeft op overlast en hinder in de openbare ruimte binnen de Gemeente Dordrecht. De geografische reikwijdte is in het convenant uit 2022 daarmee de openbare ruimte binnen de Gemeente Dordrecht.

4.2.3 Partners

De aanpak van overlast wordt uitgevoerd in samenwerking met verschillende organisaties. Beide convenanten zijn ondertekend door organisaties die vanuit hun eigen taken en verantwoordelijkheden bij deze aanpak zijn betrokken. De samenstelling van de convenantpartners verschilt tussen het convenant uit 2017 en het convenant uit 2022. In de onderstaande tabel is per organisatie weergegeven in welk convenant deze als ondertekenende partij is vermeld.

PARTNER	CONVENANT 2017	CONVENANT 2022
Het college van burgemeester en wethouders en de burgemeester van de Gemeente Dordrecht	●	●
Politie-eenheid Rotterdam	●	●
Dienst Gezondheid & Jeugd Zuid-Holland Zuid	●	●
Stichting / Woningcorporatie Trivire	●	●
Stichting / Woningcorporatie Woonbron	●	●
Stichting ContourdeTwern	●	●
Stichting Werkshop	●	●
MEE Drechtsteden	●	
TriviumLindenhof	●	
FlexusJeugdplein	●	
Sociale Dienst Drechtsteden	●	●
Stichting Humanitas DMH	●	
Stichting Halt		●
Het Vogelnest		●
Sociale Basis		●
Stichting Jeugdteams Zuid-Holland Zuid		●
Zorg- en Veiligheidshuis Zuid-Holland Zuid		●

Tabel 3: Overzicht van deelnemende convenantpartners

De Sociale Dienst Drechtsteden, die het convenant uit 2017 ondertekende, wordt in de lijst van convenantpartners uit 2022 aangeduid als Gemeenschappelijke Regeling Sociaal. Op de ondertekeningspagina van het convenant uit 2022 is echter ook de benaming Sociale Dienst Drechtsteden gebruikt. Derhalve is deze benaming aangehouden in bovenstaande tabel.

4.2.4 Kerngroep en handhavingsteam/Interventieteam

In het convenant uit 2017 wordt onderscheid gemaakt tussen de Kerngroep en het Handhavingsteam. Volgens artikel 5 wordt de Kerngroep gevormd door de convenantpartners en richt deze zich op het samenstellen en inzetten van een sociaal aanbod voor aangedragen personen. Dit sociale aanbod betreft een vooraf tussen de betrokken convenantpartners afgestemde strategie, bestaande uit individueel maatwerk met een positieve insteek. Indien het sociale aanbod niet aanslaat, kan de betreffende situatie worden doorgeleid naar het Handhavingsteam.

Volgens artikel 6 richt het Handhavingsteam zich op personen bij wie het sociale aanbod niet heeft gewerkt of bij wie vooraf wordt ingeschat dat een sociaal aanbod niet zal werken of niet gewenst is. Het Handhavingsteam richt zich daarbij niet alleen op de aangedragen personen, maar ook op hun directe sociale omgeving. Het team bestaat volgens het convenant uit vertegenwoordigers van de Gemeente Dordrecht, de politie, de Sociale Dienst Drechtsteden en de Belastingdienst. De Belastingdienst wordt in het convenant wel genoemd als deelnemer aan het Handhavingsteam, maar heeft het convenant niet als convenantpartner ondertekend.

In het convenant uit 2022 worden in artikel 1 twee vaste overlegstructuren geïdentificeerd. Dit zijn het Kerngroepoverleg en het Interventieteamoverleg. De Kerngroep en het Interventieteam worden vervolgens afzonderlijk gedefinieerd. Bij beide begrippen is opgenomen dat bij ernstige overlast kan worden opgeschaald naar de Kerngroep of het Interventieteam. Daarnaast wordt in artikel 5 van het convenant verwezen naar het casusoverleg. Het convenant bevat geen nadere uitwerking van de aanpak van overlast in de openbare ruimte en de verantwoordelijkheden van de partners. Daarvoor wordt in artikel 1 verwezen naar de Procesbeschrijving. De procesbeschrijving wordt nader toegelicht in paragraaf 4.5.

4.2.5 DPIA

Het convenant uit 2017 bevat geen vermelding van een uitgevoerde DPIA.

In het convenant uit 2022 is opgenomen dat de Gemeente Dordrecht een DPIA heeft uitgevoerd ter beoordeling van de privacyrisico’s die samenhangen met de verwerking van persoonsgegevens binnen het samenwerkingsverband. Het convenant vermeldt daarnaast dat, gelet op de gezamenlijke doelstellingen van de convenantpartners, een zwaarwegend algemeen belang bestaat voor de onderlinge verstrekking van gegevens.

In de volgende paragrafen wordt nader ingegaan op wat in beide convenanten is vastgelegd over de verstrekking, uitwisseling en verwerking van (persoons)gegevens. Paragraaf 4.3 behandelt het convenant uit 2017 en paragraaf 4.4 het convenant uit 2022.

4.3 Verwerking en uitwisseling van persoonsgegevens – convenant 2017

Het convenant uit 2017 bevat afspraken over de verstrekking en uitwisseling van gegevens tussen de convenantpartners. De nadere regels voor de verwerking van persoonsgegevens zijn opgenomen in afzonderlijke privacyreglementen voor de Kerngroep en het Handhavingsteam. Daarnaast maakt het Besluit informatie-uitwisseling Politie onderdeel uit van het samenwerkingsverband. In deze paragraaf worden deze documenten en de daarin opgenomen afspraken achtereenvolgens behandeld.

4.3.1 Verstrekking, uitwisseling en verwerking van persoonsgegevens

Artikel 8 van het convenant bepaalt dat de partners, met inachtneming van de op hen toepasselijke privacywetgeving, gegevens uit hun eigen praktijk verstrekken over personen die binnen de doelstelling en reikwijdte van het convenant vallen. De convenantpartners wisselen deze gegevens onderling uit om op basis van de beschikbare informatie per persoon een individuele strategie op te stellen.

Het convenant maakt voor de nadere regels over de verwerking van persoonsgegevens onderscheid tussen personen die bij de Kerngroep worden aangemeld en personen die bij het Handhavingsteam worden

aangemeld. Voor personen die bij de Kerngroep worden aangemeld, verwijst artikel 8 naar het Privacyreglement Maatschappelijke Zorg Zuid-Holland Zuid.

Voor personen die bij het Handhavingsteam worden aangemeld, verwijst artikel 8 naar het Privacyreglement Handhavingsteam 'Aanpak overlast en ondermijning Dordrecht'. Dit privacyreglement wordt nader behandeld in paragraaf 4.3.2.

Artikel 8 stelt daarnaast dat de politie persoonsgegevens uit de Basisvoorziening Handhaving kan verstrekken. De voorwaarden voor deze verstrekking zijn opgenomen in het Besluit informatie-uitwisseling Politie in het kader van het samenwerkingsverband 'Aanpak overlast en ondermijning Dordrecht'. Dit besluit wordt nader behandeld in paragraaf 4.3.3.

4.3.2 Privacyreglement Handhavingsteam 'Aanpak overlast en ondermijning Dordrecht'

Het Privacyreglement Handhavingsteam 'Aanpak overlast en ondermijning Dordrecht' bevat nadere regels voor de verwerking van persoonsgegevens binnen het Handhavingsteam. Het reglement is volgens artikel 3 van toepassing op iedere verwerking van persoonsgegevens door de convenantpartners in het kader van het samenwerkingsverband. In het reglement worden onder meer het doel van de verwerking, de te verwerken persoonsgegevens, de wijze waarop betrokkenen worden geïnformeerd, de beveiliging en geheimhouding en de verstrekking van persoonsgegevens geregeld.

4.3.2.1 Doel

Artikel 2 stelt dat de verwerking van persoonsgegevens als doel heeft om gegevens beschikbaar te hebben die noodzakelijk zijn voor de beoordeling, uitvoering, controle en evaluatie van maatregelen ten aanzien van betrokkenen en, voor zover van toepassing, leden van hun gezinssysteem. Deze maatregelen zijn gericht op het terugdringen van hinderlijk, overlastgevend, frauduleus en/of (ondermijnend) crimineel gedrag. Daarnaast is als doel opgenomen om betrokkenen zo mogelijk perspectief te bieden op volwaardige participatie in de samenleving.

4.3.2.2 Verwerking van persoonsgegevens

Artikel 4 en artikel 5 van het privacyreglement bevatten verschillende waarborgen voor de verwerking van persoonsgegevens. Persoonsgegevens mogen uitsluitend worden verwerkt voor zover deze noodzakelijk zijn voor het hiervoor beschreven doel en mogen niet langer worden bewaard dan noodzakelijk. De beheerder dient zorg te dragen voor een adequate beveiliging van de persoonsgegevens en passende technische en organisatorische maatregelen te treffen, waarbij toegang uitsluitend wordt verleend aan personen die deze gegevens voor de uitvoering van hun taak nodig hebben. Tevens dient de verwerking beperkt te blijven tot gegevens die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van de aanpak.

Beschreven wordt dat niet meer persoonsgegevens van een betrokkene worden verwerkt dan noodzakelijk, maar dat in ieder geval de volgende gegevens in het bestand worden vastgelegd:

- NAW-gegevens van de betrokkene;
- Indien noodzakelijk: NAW-gegevens van leden van het gezinssysteem;
- Informatie waarvoor de betrokkene bij partners geregistreerd staat;
- Tijdstip en wijze van informeren van de betrokkene;
- Afspraken over bestuursrechtelijke en privaatrechtelijke instrumenten;
- Gegevens en het schriftelijke verslag van een huisbezoek;
- Resultaten van ingezette instrumenten;
- Verstrekkingen aan derden.

Artikel 5 bepaalt dat in het bestand wordt vastgelegd op basis van welke informatie een betrokkene bij de convenantpartners bekend is, welke afspraken binnen het handhavingsoverleg over de betrokkene zijn gemaakt en welke persoonsgegevens uit het bestand aan derden zijn verstrekt. Artikel 11 bepaalt dat eenieder die op grond van het privacyreglement kennisneemt van persoonsgegevens verplicht is tot

geheimhouding daarvan, tenzij een wettelijk voorschrift tot verstrekking verplicht of uit het privacyreglement zelf een bevoegdheid tot verstrekking voortvloeit.

4.3.2.3 Informeren van betrokkenen

Artikel 6 beschrijft dat de betrokkene door middel van een brief moet worden geïnformeerd over de registratie, de reden waarom hij of zij bij het Handhavingsteam onder de aandacht is, de samenstelling van het team en de mogelijkheid om vragen te stellen. Na inzet van het Handhavingsteam ontvangt de betrokkene een verslag en informatie over de mogelijkheid een klacht in te dienen.

4.3.2.4 Huisbezoeken

Het convenant 2017 zelf bevat geen afzonderlijke regeling waarin de wijze van uitvoering van huisbezoeken wordt beschreven. Huisbezoeken worden wel genoemd in artikel 5 van het Privacyreglement Handhavingsteam. Daarin staat dat gegevens over het afleggen van een huisbezoek en een schriftelijk verslag van het huisbezoek in het bestand worden vastgelegd. Na inzet van het Handhavingsteam ontvangt de betrokkene een verslag van die inzet.

4.3.3 Besluit informatie-uitwisseling Politie in het kader van het samenwerkingsverband “Aanpak overlast en ondermijning Dordrecht”

Het convenant samenwerkingsverband ‘Aanpak overlast en ondermijning Dordrecht’ van 1 januari 2017 bevat tevens een document ‘Besluit informatie-uitwisseling Politie’. Dit document is volgens artikel 8 van het convenant onderdeel van het samenwerkingsverband. Het besluit noemt als zwaarwegend algemeen belang het handhaven van de openbare orde en het voorkomen en bestrijden van ondermijnende criminaliteit in Dordrecht. De verstrekking moet de partners in staat stellen een persoonsgerichte integrale aanpak te ontwikkelen.

Onderdeel 1 noemt de volgende partners in het kader van het samenwerkingsverband *“Aanpak overlast en ondermijning Dordrecht”*: de Gemeente Dordrecht, woningcorporaties Trivire en Woonbron, Stichting ContourdeTwern, Dienst Gezondheid & Jeugd, MEE Drechtsteden, TriviumLindenhof, FlexusJeugdplein, Humanitas, Stichting Werkshop en Sociale Dienst Drechtsteden. Dit betreft dezelfde partijen als genoemd in het convenant 2017.

Onderdelen 4 en 5 beschrijven dat politiegegevens uitsluitend mogen worden verstrekt door of namens de teamchef of plaatsvervangend teamchef van het betrokken wijkteam. De verstrekking moet in BVH worden geregistreerd, onder vermelding van het besluit, de datum, de reden, de inhoud van de verstrekte gegevens en de ontvanger. De gegevens worden schriftelijk verstrekt door middel van een bestuurlijke rapportage.

De categorieën politiegegevens worden omschreven als:

- NAW-gegevens van personen die een integrale en persoonsgerichte aanpak behoeven;
- Informatie waarvoor deze personen in BVH geregistreerd staan.

Onderdeel 5 beschrijft dat de gegevens mogen worden gebruikt voor het actief benaderen van betrokkenen, locatiebezoeken, het aanspreken op gedrag, het aanbieden van hulp of zorg, het nemen van maatregelen – waaronder procedures voor een straatverbod of huisuitzetting – en het bijeenbrengen van partijen.

4.4 Verwerking en uitwisseling van persoonsgegevens - convenant 2022

In het convenant is vastgelegd dat bepaalde categorieën (persoons)gegevens worden verwerkt. Deze gegevens worden volgens het convenant opgeslagen in het systeem C3 en uitsluitend gedeeld indien dit noodzakelijk is voor het bereiken van het doel van de aanpak. Het convenant maakt onderscheid tussen twee typen betrokkenen, namelijk de melder van het signaal en de overlastgever. Onder het type overlastgever maakt het convenant onderscheid in drie verschillende fasen waarin de gegevensverzameling van deze persoon plaatsvindt:

- Fase 1: Gegevens voor aanpak van hinder zonder samenwerking;
- Fase 2: Gegevens voor overlast geschikt voor gezamenlijke aanpak;
- Fase 3: Gegevens voor ernstige overlast.

De onderstaande tabel geeft een overzicht van de categorieën (persoons)gegevens die volgens het convenant worden verwerkt, uitgesplitst naar de betrokkenen (melder en overlastgever) en de fasen waarin deze gegevens bij de overlastgever worden toegepast. De in fase 3 verzamelde gegevens worden bij de eerdere gegevens uit fase 2 toegevoegd.

TYPE GEGEVENS	MELDER	OVERLASTGEVER
Achternaam	●	● (Fase 2)
Voornamen (voluit)	●	● (Fase 2)
Adres	●	● (Fase 2)
Telefoonnummer	●	● (Fase 2)
E-mailadres	●	● (Fase 2)
Geboortedatum		● (Fase 2)
Foto's		● (Fase 2)
Culturele achtergrond*		● (Fase 2)
Aantal meldingen en type overlast		● (Fase 2)
Strafrechtelijke gegevens		● (Fase 3)
Financiële gegevens*		● (Fase 3)
Gezondheidsgegevens*		● (Fase 3)
Gegevens over fysieke omgeving, zoals school-, werk- en woonomgeving, en sociale netwerk*		● (Fase 3)

Tabel 4: Overzicht van verwerkte (persoons)gegevens ten aanzien van melder en overlastgever

*Gegevens gemarkeerd met * worden volgens het convenant alleen verwerkt indien dit noodzakelijk wordt geacht voor gerichte hulpverlening.*

Wijze van verstrekking
Het convenant bepaalt dat (persoons)gegevens uitsluitend worden verwerkt en gedeeld zoals omschreven in de procesbeschrijving (zie paragraaf 4.5). De uitwisseling vindt dan plaats via Zivver, waarbij het e-mailverkeer is beveiligd. Gegevens worden alleen gedeeld met personen die geautoriseerd of aangewezen zijn voor het verwerken van deze informatie.

Bewaartermijn
Het convenant bepaalt dat een betrokkene na verbetering van gedrag op een monitoringslijst, ook wel schaduwlijst genoemd, wordt geplaatst. Indien het verbeterde gedrag wordt behouden, wordt de betrokkene na zes maanden van deze lijst verwijderd. Het dossier blijft vervolgens nog zes maanden bewaard in het systeem C3. Voor afgesloten dossiers geldt een bewaartermijn van vijf jaar, waarna vernietiging plaatsvindt.

4.5 Procesbeschrijving

Ten behoeve van de aanpak overlast is een procesbeschrijving opgesteld door de Gemeente Dordrecht gedateerd december 2022. Hierin wordt de uitvoering van de aanpak overlast uitgelegd. In deze procesbeschrijving is het doel van het uitvoeren van de aanpak overlast het verbeteren van de leefbaarheid in de stad. In de procesbeschrijving wordt onderscheid gemaakt in drie niveaus van overlast waarin kan worden opgeschaald. De drie niveaus betreffen: hinder, overlast en ernstige overlast. Deze niveaus komen overeen met de fasen die zijn benoemd in het convenant. Hieronder hebben wij deze onderwerpen, conform de procesbeschrijving die is opgesteld door de Gemeente Dordrecht, uitgewerkt en aangevuld met informatie die wij hebben verkregen uit de gesprekken met medewerkers van de Gemeente Dordrecht.

Melding
Het proces van de aanpak overlast start met een melding. Volgens de procesbeschrijving komen de meeste meldingen binnen bij politie en handhaving. Na ontvangst van een melding wordt beoordeeld of sprake is van hinder, overlast of ernstige overlast. In de procesbeschrijving staat dat er geen verdere actie wordt ondernomen indien geen van deze niveaus van toepassing is. Voor het bepalen van de categorie worden criteria gehanteerd zoals het aantal meldingen, de ernst van de melding en het tijdvak waarin de meldingen zich voordoen.

Niveau 1: Hinder
In de procesbeschrijving wordt toegelicht dat, indien sprake is van hinder, de partners actie ondernemen en de gemeente niet direct betrokken is. De melding wordt dan onderzocht door de ontvangende partij, waarbij relevante informatie met de convenantpartners wordt gedeeld. Vervolgens wordt gezamenlijk besloten over de te plegen interventies. De gemeente wordt geïnformeerd bij casussen met herhaalde meldingen, betrokkenheid van meerdere partijen of bij vermoeden van ernstigere problematiek. Bij twijfel neemt de partner contact op met de verantwoordelijke wijkmanager.

Niveau 2: Overlast
Wanneer sprake is van overlast, signaleren partners dat een integrale aanpak nodig is. Dit niveau wordt in drie stappen opgedeeld. Eerst wordt gekeken of, en zo ja, in welke vorm sprake is van overlast. Wanneer dit is vastgesteld, worden de overlastgevers in kaart gebracht en wordt gekeken naar de ingezette en de mogelijke maatregelen en/of interventies. Volgens de procesbeschrijving wordt een format met vragen ingevuld. Hierbij wordt aangegeven dat partners deze informatie kunnen e-mailen, maar ook tijdens het casusoverleg met elkaar delen. De gegevens die gedeeld worden, zijn afhankelijk van de casus. De procesbeschrijving vervolgt met het maken van afspraken en het inzetten van interventies. Dit wordt met de partners besproken. Daarnaast worden afspraken gemaakt omtrent de monitoring van de interventies. Indien onvoldoende effect wordt bereikt, is opschaling naar het niveau ernstige overlast mogelijk en kan hierover advies worden ingewonnen bij de voorzitter van de Kerngroep.

Niveau 3: Ernstige Overlast
In de procesbeschrijving wordt benoemd dat opschaling mogelijk is als het niveau ernstige overlast is bereikt. In dat geval kan de casus worden opgeschaald naar de Kerngroep en/of het Interventieteam. Bij ernstige overlast blijft de wijkmanager regiehouder van de casus, maar wordt de procesregie gevoerd door de voorzitter van de Kerngroep of het Interventieteam. Verder wordt in de procesbeschrijving aangegeven dat de casus normaliter eerst besproken wordt in de Kerngroep voordat deze wordt opgeschaald naar het Interventieteam.
Hieronder worden de twee begrippen Kerngroep en Interventieteam nader toegelicht.

Kerngroep
Voordat een casus wordt ingebracht bij de Kerngroep, beoordeelt de voorzitter van de Kerngroep of op basis van het voorgaande proces en de ingezette interventies een casus aangedragen kan worden. Er wordt toegelicht dat er om twee redenen kan worden opgeschaald naar de Kerngroep:

- De eerdere interventies hebben geen (voldoende) effect gehad en er zijn minimaal twee overlastmeldingen geweest in de afgelopen zes maanden.
- In een korte tijd is een situatie van ernstige overlast ontstaan.

In de Kerngroep nemen partners deel die een rol spelen bij het analyseren van de problematiek rondom overlast. Als vaste partners worden benoemd: politie, jongerenwerk, handhaving, woningcorporaties, leerplicht, werkshop en het sociaal wijkteam. Deze partners worden aangeduid als de eerste schil van de Kerngroep. Afhankelijk van de casus kunnen andere partijen, waaronder niet-convenantpartners zoals reclassering, deelnemen. Dit wordt aangeduid als de flexibele schil van de Kerngroep.

Het Kerngroepoverleg vindt minimaal één keer per maand plaats, maar kan vaker worden ingepland afhankelijk van het aantal ingebrachte casussen. Voor iedere aanwezige partij binnen het Kerngroepoverleg geldt dat één persoon vanuit de organisatie aanwezig is. Deze persoon heeft de taak om informatie op te halen uit de eigen organisatie en deze te delen met de aanwezige partners. Volgens de procesbeschrijving bevat het dossier van een besproken persoon kerninformatie over de betrokkene, waaronder (persoons)gegevens zoals naam, opleiding of werk en relevante sociale media. Daarnaast omvat het een persoonsdossier met gegevens van sociale en veiligheidspartners, opgesteld aan de hand van de leefgebiedenmatrix. Verder bevat het een netwerkanalyse van de directe omgeving en het gezin, evenals strafrechtelijke of bestuursrechtelijke informatie zoals boetes en aanhoudingen. Indien meerdere besproken overlastgevers deel uitmaken van dezelfde groep, krijgt ieder een eigen dossier waarin onderlinge relaties en posities worden weergegeven. Tot slot wordt per individu een plan van aanpak opgesteld met interventies per leefgebied.

De procesbeschrijving omvat, zoals hierboven benoemd, een leefgebiedenmatrix waarin de gebieden scholing, arbeid, financiën, gezondheid, wonen, sociaal netwerk, vrije tijd en justitie een plaats hebben. Tijdens de gesprekken is toegelicht dat in het Kerngroepoverleg deze leefgebieden in kaart worden gebracht om een volledig beeld te krijgen van sociale netwerken, gezinssamenstelling en plekken waar overlast plaatsvindt. Deze informatie wordt mondeling gedeeld tussen convenantpartners en vastgelegd in een focuslijst. In de procesbeschrijving wordt beschreven dat deze informatie tijdens het Kerngroepoverleg wordt besproken en genoteerd om gezamenlijk te bepalen welk sociaal aanbod aan de persoon in kwestie wordt gedaan. De eerder ingezette interventies worden waar nodig gecontinueerd. Het sociaal aanbod is een strategie die de partners onderling afstemmen en goedkeuren. Afhankelijk van de situatie en het individu wordt een vrijwillig, maar niet vrijblijvend aanbod gedaan. Ook personen uit het netwerk kunnen een aanbod krijgen.

In de procesbeschrijving staat dat de betrokkene, of, indien jonger dan 16 jaar, diens ouders, een brief ontvangt waarin wordt aangegeven dat de betrokkene zal worden besproken tijdens het Kerngroepoverleg.

Interventieteam
Indien de inzet van het Interventieteam proportioneel wordt geacht, kan het team een huisbezoek afleggen bij de betrokkene en, indien relevant, bij personen uit het netwerk. Dit wordt overwogen wanneer er minimaal twee overlastmeldingen zijn geweest in de afgelopen zes maanden. Tijdens de gesprekken is toegelicht dat het Interventieteam een repressieve aanpak is om de overlast te laten stoppen. Hierbij wordt de bezochte persoon namens de Gemeente Dordrecht aangesproken op het overlastgevende gedrag van zichzelf of iemand in zijn netwerk (zie hieronder ‘Bezoeken van het netwerk’).

In de gesprekken met betrokkenen komt naar voren dat het Interventieteam voorafgaand aan een interventiedag een analyse uitvoert. In de weken voor de uitvoering werkt het team, vaak samen met (convenant)partners, aan het bepalen van de strategie omtrent het aanpakken van de overlastgever. Daarbij wordt aangegeven dat het Interventieteam samen met betrokken partners bekijkt waar de overlastgever

het meest kan worden geraakt, via welke personen invloed kan worden uitgeoefend (netwerkanalyse) en hoe duidelijk kan worden gemaakt dat het huidige gedrag niet acceptabel is.

Daarnaast is tijdens de gesprekken toegelicht dat in de Kerngroep vooraf alle relevante leefgebieden van betrokkenen in kaart worden gebracht. Deze informatie wordt vastgelegd op de focuslijst, die vervolgens wordt meegenomen naar het Interventieteam. In de gesprekken is toegelicht dat aanvullende informatie wordt verzameld vanuit beschikbare bronnen om een zo compleet mogelijk beeld te creëren van de te bezoeken partijen, indien tijdens de voorbereiding blijkt dat gegevens ontbreken. Dat vindt plaats tijdens de analysedag.

Voorafgaand aan de interventiedag wordt de wijkmanager geïnformeerd over de inzet van het Interventieteam in de wijk. Dit gebeurt zodat de wijkmanager op de hoogte is en adequaat kan reageren op eventuele vragen. Indien relevant wordt vooraf afgestemd met de woningcorporatie, bijvoorbeeld om extra informatie over de woning te verkrijgen.
Het Interventieteam bestaat uit ongeveer acht personen:

- Regisseur van het Interventieteam;
- Teamleider;
- Eén medewerker van Sociale Dienst Drechtsteden;
- Twee koppels agenten;
- Eén koppel handhavers (Gemeente Dordrecht).

Vaak gaat een specifiek aangewezen ambtenaar van de politie mee als onderdeel van de politie. Als deze ambtenaar niet aanwezig is, verstrekt deze vooraf de benodigde en meest recente informatie aan de regisseur van het Interventieteam.

Het team verplaatst zich in gehuurde busjes en voertuigen van de politie en rijdt gezamenlijk naar het adres van de betrokkene en diens netwerk. Ter plaatse wordt aangebeld en gevraagd of het team binnen mag komen om de overlast te bespreken. De geïnterviewden geven aan dat de aankomst van een grote groep personen indruk maakt op de bezochte personen en dat veelal toegang wordt verleend tot de woning. Het team heeft geen toetredingsbevoegdheid en vraagt daarom toestemming om binnen te komen.

Bij binnenkomst wordt voor de veiligheid gevraagd of er nog meer personen aanwezig zijn in de woning en of de politie samen met een bewoner de woning mag doorlopen. De teamleider vraagt om identificatiebewijzen van de aanwezige personen. In de gesprekken is toegelicht dat een BRP-controleur (handhaving Gemeente Dordrecht) de identificatiegegevens van de aanwezige personen vastlegt. De wijze waarop deze vastlegging van de identificatiegegevens plaatsvindt, verschilt per BRP-controleur en varieert van het noteren van (persoons)gegevens op een kladblok, het maken van een foto van een identiteitsbewijs tot het maken van een schermafbeelding waarop een raadpleging van (persoons)gegevens in het BRS zichtbaar is.

De vastlegging van een identiteitsbewijs wordt vervolgens, ten behoeve van de vastlegging in het verslag van een huisbezoek, doorgestuurd naar het Interventieteam. Hierna wordt een brief van de burgemeester voorgelezen door de teamleider waarin wordt benoemd dat het overlastgevende gedrag van de overlastgever moet stoppen.

Wanneer iemand weigert het Interventieteam binnen te laten of het gedrag niet verbetert op korte termijn, kan het Interventieteam besluiten om de week daarop opnieuw langs te komen.

Bezoeken van het netwerk
Indien huisbezoeken bij de betrokkene niet effectief zijn, kan het team besluiten om personen uit het netwerk te benaderen. Dit netwerk wordt bepaald op basis van een netwerkanalyse die wordt uitgevoerd en waarbij in kaart wordt gebracht welke personen in het netwerk voorkomen van een overlastgever. Eenzelfde samenstelling van het Interventieteam legt de huisbezoeken af bij de personen uit het netwerk zodat deze personen mogelijk invloed kunnen uitoefenen op de overlastgevende persoon.

5. Observaties

5.1 Inleiding

In dit hoofdstuk beschrijven wij de observaties die voortkomen uit de uitgevoerde onderzoekswerkzaamheden.

5.2 Aard en omvang van de verwerking van persoonsgegevens

Het doel van het onderzoek is onder meer om inzichtelijk te maken welke persoonsgegevens uit de basisregistraties en de keteninformatisering zijn gebruikt ten behoeve van de aanpak overlast. Op basis van de beschikbare documentatie en de gevoerde gesprekken zijn verschillende systemen en overlegstructuren geïdentificeerd waarin of waarbinnen deze persoonsgegevens zijn verwerkt.

In de navolgende subparagrafen wordt nader ingegaan op de aard en omvang van de verwerking van persoonsgegevens als onderdeel van de aanpak overlast.

5.2.1 Aard verwerkte persoonsgegevens

In artikel 4 lid 1 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) is ten aanzien van het begrip 'persoonsgegevens' de volgende definitie opgenomen:

"alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon („de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;"

Voor de uitvoering van de onderzoekswerkzaamheden heeft BDO de aangetroffen persoonsgegevens ingedeeld in de volgende categorieën die ook worden gehanteerd door de Autoriteit Persoonsgegevens[4]:

I. **Persoonsgegevens** zijn gegevens die betrekking hebben op een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon. Hieronder vallen zowel direct identificerende gegevens, zoals een naam of adres, als gegevens die indirect naar een persoon te herleiden zijn. Voorbeelden van persoonsgegevens zijn namen, contactgegevens, geboortedata en (pas)foto's waarop personen herkenbaar zijn.

II. **Bijzondere persoonsgegevens** zijn persoonsgegevens die vanwege hun gevoelige aard extra bescherming genieten onder de AVG. Het verwerken van deze gegevens is volgens de AP in beginsel verboden, tenzij een toepasselijke wettelijke uitzondering geldt. Tot deze categorie behoren onder meer gegevens over ras of etnische afkomst, religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen, gezondheid en seksuele gerichtheid.

[4] Autoriteit Persoonsgegevens, Wat zijn persoonsgegevens?, geraadpleegd in januari 2026, https://www.autoriteitpersoonsgegevens.nl/themas/basis-avg/privacy-en-persoonsgegevens/wat-zijn-persoonsgegevens.

III. **Gevoelige persoonsgegevens** vormen geen zelfstandige categorie onder de AVG, maar betreffen persoonsgegevens waarvoor vanwege de aard van de gegevens een verhoogd privacyrisico kan bestaan. Dergelijke gegevens verdienen daarom bijzondere aandacht bij de verwerking. Voorbeelden hiervan zijn financiële gegevens, het burgerservicenummer (BSN) en kopieën van identiteitsdocumenten.

IV. **Strafrechtelijke persoonsgegevens** zijn persoonsgegevens die betrekking hebben op strafrechtelijke veroordelingen, strafbare feiten of verdenkingen van strafbare feiten. Vanwege de gevoelige aard van deze gegevens gelden op grond van de AVG en de Uitvoeringswet AVG (UAVG) specifieke voorwaarden voor de verwerking ervan. Voorbeelden zijn gegevens over aangiften, verdenkingen, aanhoudingen, strafrechtelijke onderzoeken, processen-verbaal en strafrechtelijke veroordelingen.

De persoonsgegevens die als onderdeel van de aanpak overlast zijn verwerkt, zijn voornamelijk in een ongestructureerd formaat opgeslagen, onder meer in Microsoft Word- en PDF-bestanden, schermafbeeldingen en e-mailberichten. Voor het identificeren en categoriseren van persoonsgegevens heeft BDO subcategorieën gedefinieerd waaraan de aangetroffen persoonsgegevens zijn toegewezen. In onderstaande tabel zijn de verschillende subcategorieën weergegeven, waarbij deze zijn gekoppeld aan de hiervoor beschreven categorieën.

SUBCATEGORIE	PERSOONS-GEGEVENS	BIJZONDERE PERSOONS-GEGEVENS	GEVOELIGE PERSOONS-GEGEVENS	STRAF-RECHTELIJKE GEGEVENS
Adres	●			
Arbeidsgegevens	●			
Burgerlijke staat	●			
Contactgegevens	●			
Documentnummer	●			
Geboortedatum	●			
Geboorteplaats	●			
Gedragingen of activiteiten	●			
Geslacht	●			
Handtekening	●			
Lengte	●			
Naam	●			
Nationaliteit	●			
Opleidings-gegevens	●			
(Pas)foto	●			
Voertuiggegevens	●			
Geaardheid of seksueel gedrag		●		
Gezondheids-gegevens		●		

SUBCATEGORIE	PERSOONS-GEGEVENS	BIJZONDERE PERSOONS-GEGEVENS	GEVOELIGE PERSOONS-GEGEVENS	STRAF-RECHTELIJKE GEGEVENS
Ras of etnische afkomst		●		
Religie		●		
BSN			●	
Financiële gegevens			●	
Kopie ID			●	
Strafrechtelijke gegevens				●

Tabel 5: Subcategorieën verdeeld over de verschillende categorieën persoonsgegevens

Registraties die uitsluitend betrekking hebben op de nationaliteit van een persoon zijn geclassificeerd als persoonsgegevens. Registraties die betrekking hebben op iemands afkomst, herkomst, etniciteit of een vergelijkbare beschrijving van de etnische achtergrond zijn geclassificeerd als bijzondere persoonsgegevens in de subcategorie ‘ras of etnische afkomst’. De concrete bewoording en context van de registratie zijn daarbij leidend geweest.

De subcategorie ‘kopie identiteitsdocument’ omvat onder meer kopieën van identiteitskaarten, paspoorten en vreemdelingendocumenten. Deze subcategorie is afzonderlijk geregistreerd om inzichtelijk te maken dat een kopie van een identiteitsdocument aanwezig was. De afzonderlijke persoonsgegevens die op het betreffende document zichtbaar waren, zoals naam, geboortedatum, BSN, documentnummer en handtekening, zijn daarnaast in de desbetreffende subcategorieën geregistreerd. De afzonderlijke registratie van deze elementen wordt bij de tellingen per subcategorie in aanmerking genomen en betekent niet dat sprake is van meerdere unieke personen.

Een registratie is alleen als strafrechtelijk persoonsgegeven geclassificeerd wanneer uit de inhoud of context een voldoende concreet verband bleek met een strafbaar feit, verdenking, aanhouding, aangifte, proces-verbaal, strafrechtelijk onderzoek of strafrechtelijke veroordeling. Registraties die uitsluitend zagen op overlastgevend, hinderlijk of baldadig gedrag zijn niet zonder meer als strafrechtelijke persoonsgegevens geclassificeerd.

Voor bepaalde soorten persoonsgegevens is een eenduidige koppeling met een subcategorie mogelijk. Voorbeelden hiervan zijn adres (straatnaam, huisnummer, postcode en plaatsnaam, dan wel een combinatie daarvan), burgerlijke staat (gehuwd, ongehuwd of gescheiden), contactgegevens (e-mailadres of telefoonnummer) en het BSN. Door de verscheidenheid aan persoonsgegevens en de ongestructureerde wijze van vastlegging is een eenduidige koppeling aan een subcategorie echter niet altijd mogelijk, waardoor een inhoudelijke beoordeling en enige interpretatie noodzakelijk zijn gebleken.

Bij twijfel is de classificatie gebaseerd op de concrete bewoording, de context waarin het gegeven voorkwam en de aard van de informatie die redelijkerwijs uit de registratie kon worden afgeleid. De classificatie heeft uitsluitend plaatsgevonden ten behoeve van de inventarisatie en analyse binnen dit onderzoek en betreft geen juridisch oordeel over de rechtmatigheid van de verwerking.

In onderstaande tabel zijn ter illustratie voor een aantal specifieke subcategorieën telkens twee voorbeelden opgenomen. Deze voorbeelden zijn, waar nodig, geanonimiseerd.

SUBCATEGORIE	VOORBEELD 1	VOORBEELD 2
Arbeidsgegevens	*Inkomen uit arbeid sector Havenbedrijven*	*<BEDRIJFSNAAM> B.V.*
Gedragingen of activiteiten	*Gebruikt veel alcohol en drugs, is erg wantrouwend.*	*Veroorzaakte met een grote groep overlast en baldadigheid op de <LOCATIE>. Hangen rond een portiek van de flat waarvan hij de lift open en dicht liet gaan.*
Nationaliteit	*Nederlandse*	*Portugees*
Opleidingsgegevens	*MBO 1 Assistent logistiek*	*Heeft VWO niveau maar uiteindelijk niks afgerond*
Voertuiggegevens	*<KENTEKEN> Volkswagen Golf <KLEUR>*	*Mogelijk heeft hij een dure scooter in bezit van ongeveer 6 duizend euro.*
Geaardheid of seksueel gedrag	*Valt op meisjes*	*<Naam persoon> is zeer <Gezondheidsgegeven>, maar erg openhartig. Hij kent <Naam persoon> al lang (uit <Locatie>) en heeft af en toe seks met hem, hij is homo.*
Gezondheidsgegevens	*Uit persoonlijk onderzoek is gebleken dat hij een IQ van 46 heeft en daardoor zwaar beperkt.*	*Verslaafd aan crack.*
Ras of etnische afkomst	*familie heeft Spaanse roots*	*Marokkaans achtergrond*
Religie	*Moeder is niet echt in beeld, Moeder komt uit <LAND>, moslima.*	*moeder bekeerde moslima*
Financiële gegevens	*Heeft inkomsten uit arbeid € 3900,=*	*werkt bij <NAAM ORGANISATIE> € 3.963,81*
Strafrechtelijke gegevens	*In beeld geweest bij de politie ivm het plegen van strafbare feiten. O.a. Antededenten (sic) ter zake vernieling/straatroof/ mishandeling.*	*Veelvuldig in beeld bij overlast en baldadig gedrag. Vaak betrokken bij ruzies en intimiderend gedrag richting jongeren in de wijk. Is ook in beeld gekomen bij een straatroof enkele maanden terug. Is hiervoor aangehouden.*

Tabel 6: Voorbeelden van geïdentificeerde persoonsgegevens per subcategorie

5.2.2 Omvang verwerkte persoonsgegevens

Voor de identificatie van persoonsgegevens die als onderdeel van de aanpak overlast zijn verwerkt, zijn gegevens uit de navolgende databronnen geanalyseerd:

- T-schijf (paragraaf 3.4.2);
- E-maildata (paragraaf 3.4.3);
- InProces en Mozaïek (paragraaf 3.4.5).

In hoofdstuk 3 is per databron en per onderzoeksperiode beschreven welke onderzoekswerkzaamheden zijn uitgevoerd en met welke diepgang.

Naast de persoonsgegevens die in paragraaf 5.2.1 zijn beschreven, is per individu geregistreerd welke rol de betreffende persoon vervulde binnen de aanpak overlast. Daarbij zijn de volgende categorieën gedefinieerd:

I. **Overlastgever:** personen van wie op basis van de aanwezige context kan worden afgeleid dat zij overlast of hinder hebben veroorzaakt en om die reden zijn opgenomen in de aanpak overlast.

II. **Netwerkpersonen:** personen die zich in het netwerk bevinden van een overlastgevende persoon en van wie persoonsgegevens zijn verwerkt als onderdeel van de aanpak overlast. Deze netwerkpersonen kunnen onder meer familieleden, huisgenoten of vrienden van overlastgevers betreffen.

III. **Onbekend:** personen van wie persoonsgegevens zijn aangetroffen, maar van wie de rol binnen de aanpak overlast door het ontbreken van voldoende context of een aantoonbare relatie met een overlastgever niet kon worden vastgesteld.

IV. **Overleden:** personen van wie persoonsgegevens zijn aangetroffen inclusief een vermelding bij deze persoonsgegevens dat de persoon is overleden.

Tijdens de uitvoering van het onderzoek is vastgesteld dat persoonsgegevens van dezelfde personen in verschillende documenten aanwezig kunnen zijn, waarbij zowel de aard en omvang van de vastgelegde persoonsgegevens als de schrijfwijze van de persoonsnaam kunnen verschillen. Ook de rol van een persoon kan in verschillende documenten variëren. Zo kan dezelfde persoon in het ene document als overlastgever en in een ander document als netwerkpersoon zijn aangeduid.

Na afronding van de identificatie en registratie van persoonsgegevens heeft normalisatie van de gegevens plaatsgevonden, waarbij de verschillende registraties en persoonsgegevens voor zover mogelijk zijn samengevoegd tot één uniek identificeerbare persoon. Tijdens deze normalisatie is beoordeeld of verschillende registraties op basis van een combinatie van persoonsgegevens redelijkerwijs aan één en dezelfde persoon konden worden toegeschreven.

Voor het toekennen van een definitieve rol is de rol ‘overlastgever’ leidend geweest. Indien een persoon in de beschikbare gegevens zowel als ‘overlastgever’ als ‘netwerkpersoon’ was aangemerkt, is aan deze persoon voor de kwantitatieve analyses de definitieve rol ‘overlastgever’ toegekend.

In onderstaande tabel is ter illustratie een fictief voorbeeld opgenomen waarin vier afzonderlijke registraties zijn samengevoegd tot één uniek identificeerbare persoon.

ID	NAAM	BSN	GEBOORTEDATUM	ADRESGEGEVENS
1	Schrijfwijze 1: Voor- en achternaam	123456789	01-01-2000	Voorbeeldlaan 100 3311 ZZ Dordrecht
2	Schrijfwijze 2: Initialen + achternaam	Niet aanwezig	01-01-2000	Voorbeeldlaan 100 3311 ZZ Dordrecht
3	Schrijfwijze 3: Voornaam	123456789	Niet aanwezig	Niet aanwezig
4	Schrijfwijze 4: Voor- en achternaam met afwijkende schrijfwijze	123456789	01-01-2000	Voorbeeldlaan 100 3311 ZZ Dordrecht

Tabel 7: Fictief voorbeeld van de normalisatie persoonsgegevens

Na de normalisatie van persoonsgegevens resteren personen voor wie de aangetroffen gegevens mogelijk niet voldoende zijn om hen eenduidig te identificeren. Voor deze personen is aanvullende opvolging noodzakelijk om de beschikbare gegevens te verrijken en daarmee identificatie mogelijk te maken. Het definitieve aantal uniek identificeerbare personen kan hierdoor mogelijk nog wijzigen.

In onderstaande tabel wordt per rol weergegeven hoeveel unieke personen op basis van de uitgevoerde onderzoekswerkzaamheden zijn geïdentificeerd:

ROL	AANTAL UNIEKE PERSONEN
Overlastgever	351
Netwerkpersoon	719
Overleden	5
Onbekend	16
Totaal	1.091

Tabel 8: Overzicht van het aantal uniek identificeerbare personen per rol

In Tabel 9 is per categorie persoonsgegevens weergegeven bij hoeveel unieke personen ten minste één persoonsgegeven uit de betreffende categorie is geïdentificeerd. De gehanteerde categorieën en subcategorieën zijn toegelicht in paragraaf 5.2.1.

CATEGORIE	OVERLAST-GEVER	NETWERK-PERSOON	ONBEKEND	OVERLEDEN	TOTAAL
Persoonsgegevens	351	719	16	5	1.091
Bijzondere persoonsgegevens	124	46		1	171
Gevoelige persoonsgegevens	188	446	8	1	643
Strafrechtelijke gegevens	157	30		1	188

Tabel 9: Overzicht van het aantal uniek identificeerbare personen per rol en per categorie persoonsgegevens

Een persoon kan binnen meerdere categorieën voorkomen indien ten aanzien van deze persoon verschillende soorten persoonsgegevens zijn aangetroffen. De totalen van de afzonderlijke categorieën kunnen daarom niet bij elkaar worden opgeteld om het totale aantal uniek identificeerbare personen te bepalen.

Waar Tabel 9 inzicht biedt in de verschillende categorieën persoonsgegevens, wordt in Tabel 10 per rol en per subcategorie weergegeven bij hoeveel uniek identificeerbare personen de betreffende categorie persoonsgegeven is aangetroffen.

SUBCATEGORIE	OVERLASTGEVER	NETWERK-PERSOON	ONBEKEND	OVERLEDEN	TOTAAL
Adres	277	631	11	3	922
Arbeidsgegevens	88	110			198
Burgerlijke staat	29	132		1	162
Contactgegevens	25	53			78
Documentnummer	16	52		1	69
Geboortedatum	263	511	10	4	788
Geboorteplaats	133	309	4	2	448
Gedragingen of activiteiten	201	56		1	258
Geslacht	63	233	5	3	304
Handtekening	10	11			21
Lengte	3	11			14
Naam	351	719	16	5	1.091
Nationaliteit	53	131		1	185
Opleidingsgegevens	134	34			168
(Pas)foto	3	10			13
Voertuiggegevens	20	41			61
Geaardheid of seksueel gedrag	5	2			7

SUBCATEGORIE	OVERLASTGEVER	NETWERK-PERSOON	ONBEKEND	OVERLEDEN	TOTAAL
Gezondheids-gegevens	119	41		1	161
Ras of etnische afkomst	11	5			16
Religie		2			2
BSN	184	427	7	1	619
Financiële gegevens	79	104	1		184
Kopie ID	4	15			19
Strafrechtelijke gegevens	157	30		1	188

Tabel 10: Overzicht van het aantal uniek identificeerbare personen per rol en per subcategorie persoonsgegevens

Een persoon kan binnen meerdere subcategorieën voorkomen indien ten aanzien van deze persoon verschillende soorten persoonsgegevens zijn aangetroffen. Het totaal per subcategorie betreft het aantal uniek identificeerbare personen bij wie ten minste één persoonsgegeven uit de betreffende subcategorie is aangetroffen. De uitkomsten per subcategorie kunnen daarom niet bij elkaar worden opgeteld om het totale aantal uniek identificeerbare personen te bepalen.

5.3 Herkomst van persoonsgegevens

Zoals in paragraaf 5.2 is weergegeven, zijn verschillende categorieën persoonsgegevens geïdentificeerd die ten behoeve van de aanpak overlast zijn verzameld. Op basis van de gesprekken die hebben plaatsgevonden kan worden afgeleid dat persoonsgegevens zowel afkomstig zijn uit bronsystemen waartoe de Gemeente Dordrecht toegang heeft als van convenantpartners die onderdeel uitmaken van de aanpak overlast. In deze paragraaf wordt beschreven uit welke bronnen deze gegevens mogelijk afkomstig zijn.

5.3.1 Basisregistraties en keteninformatisering

Ten behoeve van de uitvoering van (wettelijke) taken heeft de Gemeente Dordrecht toegang tot verschillende systemen voor het raadplegen van gegevens. Op basis van de gevoerde gesprekken en de beschikbare documentatie zijn voor het onderzoek de volgende raadpleegsystemen geïdentificeerd:

- BRP (paragraaf 3.4.4)
- BRS (paragraaf 3.4.6)
- Overige bronsystemen (paragraaf 3.4.8)

BRP

Binnen de Gemeente Dordrecht wordt gebruikgemaakt van de BRP, het registratiesysteem waarin (persoons)gegevens van zowel ingezetenen (inwoners van Nederland) als niet-ingezetenen (personen in het buitenland met een relatie tot de Nederlandse overheid) zijn vastgelegd.

De BRP, voorheen bekend als de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA), wordt voor ingezetenen beheerd door gemeenten, terwijl de Rijksdienst voor Identiteitsgegevens (hierna: RvIG) verantwoordelijk is voor de gegevens van niet-ingezetenen. Voor de distributie van gegevens uit de BRP wordt gebruikgemaakt van de landelijke verstrekkingsvoorziening (hierna: BRP-V), een door de RvIG beheerde kopie van de BRP-gegevens waartoe uitsluitend organisaties met een publieke of maatschappelijke taak toegang kunnen krijgen. Tijdens de gevoerde gesprekken is toegelicht dat raadplegingen in de BRP in beginsel beperkt zijn tot gegevens binnen de gemeentegrenzen waarin de raadpleging plaatsvindt. Via de BRP(-V) kunnen echter ook (persoons)gegevens worden geraadpleegd van personen die buiten deze gemeentegrenzen woonachtig zijn.

De Gemeente Dordrecht heeft via verschillende applicaties toegang tot de BRP(-V), zoals nader toegelicht in paragraaf 3.4.4.
Tijdens de gesprekken is toegelicht dat het doel van deze raadplegingen onder meer was:

- Vaststellen of een overlastgever meerderjarig is, om te bepalen of de overlastgever zelf of diens ouder(s)/wettelijke vertegenwoordiger(s) moeten worden aangeschreven;
- Raadplegen van adresgegevens voor het verzenden van correspondentie;
- Controleren van de correcte schrijfwijze van persoonsnamen;
- In kaart brengen van het familiaire netwerk van een overlastgever.

Ten aanzien van huisbezoeken door het Interventieteam is tijdens gesprekken toegelicht dat voorafgaand aan een bezoek BRP(-V)-raadplegingen zijn uitgevoerd om, vanuit veiligheidsoogpunt, inzicht te krijgen in mogelijke medebewoners. Tijdens huisbezoeken zijn eveneens raadplegingen uitgevoerd om de identiteit van aanwezige personen vast te stellen.

Voor de initiële onderzoeksperiode zijn de relevante loggegevens veiliggesteld voor het uitvoeren van een logginganalyse. Deze logginganalyse heeft als doel om inzichtelijk te maken of, en zo ja, in welke omvang, door medewerkers van de Gemeente Dordrecht die betrokken zijn (geweest) bij de aanpak overlast raadplegingen hebben plaatsgevonden ten aanzien van personen die onderdeel uitmaken van de aanpak overlast.

In onderstaande tabel zijn de gehanteerde matchcriteria weergegeven.

NR.	MATCHCRITERIA	TOELICHTING
1	BSN	Het BSN betreft een uniek identificatienummer dat in beginsel slechts aan één persoon kan worden gekoppeld.
2	Achternaam + Geboortedatum	Deze combinatie beperkt het aantal mogelijke personen aanzienlijk, maar is niet noodzakelijk uniek.
3	Geboortedatum + adresgegevens (postcode of straatnaam en huisnummer)	Deze combinatie kan naar meerdere personen verwijzen die op hetzelfde adres woonachtig zijn.
4	Achternaam + adresgegevens (postcode of straatnaam en huisnummer)	Deze combinatie kan naar meerdere personen verwijzen die op hetzelfde adres woonachtig zijn.

Tabel 11: Matchcriteria ten behoeve van de logginganalyse

Ter validatie van de resultaten zijn aanvullende controles uitgevoerd. Daarbij zijn:
- Loggingregels beoordeeld waaraan meerdere personen konden worden gekoppeld;
- Loggingregels die op basis van een niet-unieke combinatie zijn gematcht, handmatig beoordeeld;
- Loggingregels waarbij een match op één persoonsgegeven overeenkwam zijn handmatig beoordeeld.

Op basis van deze controles zijn onjuiste en niet-verifieerbare matches uitgesloten van de verdere analyse.

De uiteindelijke analyse heeft geresulteerd in een overzicht van BRP-raadplegingen die, op basis van de gehanteerde matchcriteria en uitgevoerde validatiewerkzaamheden, konden worden gekoppeld aan de eerder geïdentificeerde personen uit paragraaf 5.2.2.

In Tabel 12 zijn de uitkomsten van de uitgevoerde logginganalyse weergegeven waaruit per rolcategorie blijkt ten aanzien van hoeveel personen ten minste één BRP-raadpleging heeft plaatsgevonden.

ROL	AANTAL UNIEKE PERSONEN MET BRP-RAADPLEGING
Overlastgever	84
Netwerkpersoon	224
Onbekend	4
Overleden	0
Totaal	**312**

Tabel 12: Overzicht van het aantal uniek identificeerbare personen met een BRP-raadpleging

Hoewel op basis van de uitgevoerde logginganalyse kan worden vastgesteld ten aanzien van welke personen die onderdeel uitmaken van de aanpak overlast BRP-raadplegingen hebben plaatsgevonden, kan op basis van de logging niet worden vastgesteld in hoeverre deze raadplegingen zijn verricht in het kader van de aanpak overlast of uit hoofde van een andere (wettelijke) taak of dienstverlening.

In Tabel 13 is weergegeven welke persoonsgegevens in de BRP raadpleegbaar zijn. Uit de beschikbare logging van de verschillende BRP-raadpleegsystemen kan niet worden afgeleid welke persoonsgegevens daadwerkelijk zijn ingezien. Op de T-schijf van de aanpak overlast zijn schermafbeeldingen van gegevens uit de BRP aangetroffen. Uit deze schermafbeeldingen kan worden afgeleid dat BRP-raadplegingen zijn verricht ten behoeve van de aanpak overlast.

CATEGORIE PERSOONSGEGEVEN	INGEZETENEN	NIET-INGEZETENEN
Naam	●	●
Geboortedatum en geboorteplaats	●	●
Geslacht	●	●
Adres/woonadres buiten Nederland	●	●
Burgerservicenummer (BSN)	●	●
Nationaliteit	●	●
Eventuele verblijfsstatus	●	●
Kiesrecht	●	
Reisdocumenten	●	
Ouders	●	
Eventuele kind(eren)	●	
Eventuele partner (getrouwd/geregistreerd partner)	●	

Tabel 13: Aanwezige (persoons)gegevens BRP (Bron: Rijksoverheid)

BRS

Zoals in paragraaf 2.4.6 beschreven, wordt binnen de Gemeente Dordrecht door boa's gebruikgemaakt van het BRS voor het raadplegen van persoonsgegevens en voor het vastleggen en verwerken van de werkzaamheden die zij uitvoeren.

Tijdens gesprekken in het kader van het onderzoek is toegelicht dat raadplegingen in het BRS hebben plaatsgevonden ten behoeve van de aanpak overlast.

Daarnaast zijn op de T-schijf van de aanpak overlast en in de e-maildata schermafbeeldingen aangetroffen waarop de URL 'mobiel.boaregistratie.nl' zichtbaar is. Uit deze schermafbeeldingen kan worden afgeleid dat via het BRS BRP-raadplegingen zijn verricht.

Op deze schermafbeeldingen zijn veelal de navolgende persoonsgegevens zichtbaar:

- Persoonsgegevens
  - BSN;
  - Voornamen;
  - Achternaam;
  - Geslacht;
  - Geboortedatum;
  - Geboorteland;
  - Geboorteplaats.
- Adresgegevens
  - Adres;
  - Woonplaats;
  - Postcode.

Tijdens de gesprekken is toegelicht dat een BRP-controle onderdeel was van een huisbezoek. Daarbij raadpleegde een daartoe bevoegde boa de BRP om de identiteit van de aanwezige personen vast te stellen. De vastlegging gebeurde op verschillende manieren, waaronder het noteren van (persoons)gegevens op basis van een legitimatiebewijs, maar ook het opzoeken van personen in het BRS en het vastleggen van gegevens door middel van schermafbeeldingen.

Vanwege wettelijke beperkingen hebben wij geen toegang kunnen verkrijgen tot de logging van het BRS, waardoor geen analyse heeft kunnen plaatsvinden van de raadplegingen en verwerkingen van persoonsgegevens binnen het BRS. Als gevolg hiervan kan niet worden vastgesteld in welke omvang persoonsgegevens via het BRS zijn geraadpleegd of verwerkt ten behoeve van de aanpak overlast.

Overige bronsystemen
Zoals toegelicht in paragraaf 3.4.8, zijn als onderdeel van de aanpak overlast ook persoonsgegevens verwerkt die afkomstig zijn van systemen van convenantpartners en waarvan de eventueel aanwezige loggegevens van raadpleegsystemen buiten de reikwijdte van het onderzoek vallen.

In door de gemeente beschikbaar gestelde FG-documentatie en uit de gevoerde gesprekken is naar voren gekomen dat ten behoeve van de aanpak overlast persoonsgegevens zijn verwerkt die afkomstig zijn uit Suwinet. Suwinet is een beveiligd digitaal netwerk dat wordt gebruikt door publieke organisaties in de sociale zekerheid, zoals het UWV, de SVB, gemeenten en sociale diensten. Het doel van Suwinet is het uitwisselen van persoonsgegevens die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van wettelijke taken, bijvoorbeeld bij het toekennen van uitkeringen of het begeleiden naar werk. Persoonsgegevens mogen uitsluitend worden geraadpleegd indien daarvoor een wettelijke grondslag aanwezig is. De Gemeente Dordrecht heeft op grond van haar takenpakket geen toegang tot Suwinet. De convenantpartner GRS beschikt op grond van haar takenpakket wel over toegang tot dit systeem.

Volgens informatie van het Bureau Keteninformatisering Werk en Inkomen (BKWI), dat verantwoordelijk is voor Suwinet, bevat Suwinet onder meer de volgende gegevens:

- NAW-gegevens;
- Burgerservicenummer (BSN);
- Gezinssamenstelling en informatie over medebewoners;
- Arbeidsverleden;
- Arbeidsinkomsten;
- Vermogensgegevens (eigendommen zoals woningen en auto's);
- Uitkeringsgegevens;
- Arbeidsongeschiktheidsgegevens;
- Gegevens over sancties of maatregelen, bijvoorbeeld indien personen zich niet aan de voorwaarden van een uitkering houden;
- Bemiddelingsgegevens ten behoeve van het vinden van werk;
- Re-integratiegegevens ten aanzien van werkhervatting na ziekte.

Op basis van het uitgevoerde e-mailonderzoek kan worden afgeleid dat specifieke categorieën persoonsgegevens uit de hiervoor weergegeven opsomming door de GRS zijn aangeleverd aan de Gemeente Dordrecht.

5.3.2 Overlegstructuren

Zoals beschreven in paragraaf 4.5 en conform de bepalingen uit de convenanten worden personen die overlast veroorzaken binnen de Gemeente Dordrecht door convenantpartners aangedragen om een gezamenlijke aanpak te bepalen om de overlast terug te dringen. Tijdens de gesprekken die hebben plaatsgevonden is toegelicht dat verschillende overlegstructuren aanwezig zijn waarin de aanpak rondom een overlastgever wordt besproken. Dit betreft de casus-, kerngroep- en interventieteamoverleggen.

Deze overlegstructuren worden gebruikt voor het verwerken en delen van persoonsgegevens die afkomstig zijn uit diverse bronsystemen. De aanwezige convenantpartners raadplegen tijdens deze bijeenkomsten hun eigen systemen en delen de informatie veelal mondeling tijdens de verschillende overleggen.

Volgens geïnterviewden omvatten de gedeelde persoonsgegevens onder meer:

- NAW-gegevens;
- Geboortedata;
- Gezinssamenstelling;
- Informatie over medebewoners;
- Aanvullende gegevens zoals uitkerings- en inkomensinformatie of detentiehistorie.

Op basis van de gevoerde gesprekken kan worden afgeleid dat gegevensverstrekkingen primair mondeling plaatsvonden tijdens de overleggen. Indien een partner niet aanwezig kon zijn, zijn gegevens mogelijk via beveiligde e-mail (Zivver) verzonden. In paragraaf 5.5.3 wordt nader ingegaan op de gegevensuitwisseling die heeft plaatsgevonden via e-mail.

Op de T-schijf zijn vastleggingen van dergelijke overleggen aangetroffen. Een voorbeeld hiervan betreft een document met de titel ‘Afsprakenlijst kerngroep overleg’. Uit dit document blijkt dat onder meer de volgende gegevens zijn vastgelegd:

- De datum van het overleg;
- De voorzitter van het overleg;
- Een overzicht van de deelnemers aan het overleg, inclusief de organisatie waarvoor zij werkzaam zijn;
- Een overzicht van afwezige deelnemers, inclusief de organisatie waarvoor zij werkzaam zijn.

Op basis van de inhoud van de afsprakenlijst kan worden afgeleid dat tijdens het overleg individuele overlastgevers zijn besproken en dat informatie afkomstig van verschillende convenantpartners met elkaar is gedeeld. In onderstaande tabel is ter illustratie een geanonimiseerd voorbeeld opgenomen van informatie die tijdens een kerngroepoverleg over een overlastgever is vastgelegd.

NAAM OVERLASTGEVER	INFORMATIE
<Naam overlastgever>	Meldingen via de Politie. Opgepakt voor mishandeling. meldingen via Handhaving. <*initialen overlastgever*> woont in het <*Stadsgebied Gemeente Dordrecht*>, maar veroorzaakt overlast in <*Stadsgebied Gemeente Dordrecht*>. Hij is staande gehouden voor vernieling. Ondanks het gesprek dat met hem gevoerd is, blijft <*Initialen overlastgever*> in beeld komen. VT melding voor illegale vuurwerk voor hem en zijn vriend <*persoonsnaam*>. <*Initialen overlastgever* gaat veel om met <*persoonsnaam*>. Het gezin van <*persoonsnaam*> wordt besproken bij Veilig Thuis. Thuissituatie <*Initialen overlastgever*>: alleenstaande moeder met <*aantal kinderen*>. Bij zijn <*gezinslid*> van <*leeftijd*> jaar is jeugdbescherming betrokken. <*Medewerker Gemeente Dordrecht*> informeert bij Veilig Thuis. Uitnodigen voor een gesprek met <initialen medewerker Gemeente Dordrecht> en de <specifiek aangewezen ambtenaar van de politie>.

Tabel 14: Anoniem voorbeeld van vastgelegde informatie over overlastgever in documentatie kerngroepoverleggen

De informatie die tijdens deze bijeenkomsten is verzameld, is vastgelegd in documenten die vervolgens zijn opgeslagen op de T-schijf. Uit de gesprekken komt daarnaast naar voren dat documenten met persoonsgegevens ook zijn geprint en verspreid tijdens analysedagen, interventiedagen of kerngroepoverleggen. Tijdens de gevoerde gesprekken is toegelicht dat na afloop van de overleggen de geprinte exemplaren werden ingenomen en vernietigd met een papierversnipperaar.

5.4 Verwerking van persoonsgegevens

In paragraaf 5.2 is reeds inzicht gegeven in de verschillende categorieën persoonsgegevens die zijn geïdentificeerd, alsmede de omvang van het aantal personen waarvan persoonsgegevens zijn aangetroffen. In paragraaf 5.3 is vervolgens de herkomst van deze persoonsgegevens beschreven. In deze paragraaf wordt een overzicht gegeven van de systemen, applicaties en opslaglocaties die betrokken zijn geweest bij de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de aanpak overlast. Aangezien deze systemen, applicaties en opslaglocaties reeds in eerdere paragrafen van dit rapport zijn beschreven, wordt hier volstaan met een beknopte weergave en verwijzingen naar de relevante paragrafen.

5.4.1 DPIA

Een DPIA is een risicoanalyse waarmee vooraf wordt beoordeeld welke risico's een voorgenomen verwerking van persoonsgegevens met zich brengt voor de rechten en vrijheden van betrokkenen. Het doel van een DPIA is om deze risico's in kaart te brengen en passende maatregelen te identificeren om de risico's te beperken.

Op grond van de AVG dient een DPIA te worden uitgevoerd wanneer een voorgenomen verwerking waarschijnlijk een hoog risico oplevert voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen. Hiervan kan onder meer sprake zijn bij grootschalige verwerkingen van persoonsgegevens, het verwerken van bijzondere persoonsgegevens of strafrechtelijke persoonsgegevens, het systematisch monitoren van personen of het combineren van persoonsgegevens uit verschillende bronnen.

Zoals beschreven in paragraaf 4.2.5 is in het convenant uit 2022 opgenomen dat de Gemeente Dordrecht een DPIA heeft uitgevoerd ter beoordeling van de privacyrisico's die samenhangen met de verwerking van persoonsgegevens binnen het samenwerkingsverband.

Tijdens het onderzoek van BDO heeft ten aanzien van het convenant uit 2022 geen vastgestelde DPIA ter beschikking gestaan. De Gemeente Dordrecht heeft hierover toegelicht dat voorafgaand aan de ondertekening van het convenant is gestart met het opstellen van een DPIA, maar dat het DPIA-proces niet is afgerond.

In door de gemeente beschikbaar gestelde FG-documentatie is opgenomen dat voor het convenant aanpak overlast openbare ruimte een DPIA verplicht is. In deze documentatie wordt vermeld dat in het jaar 2022 een DPIA omtrent de aanpak overlast openbare ruimte is opgesteld, maar dat hiervoor geen FG-advies is teruggevonden en dat meerdere vragen van de toenmalige FG nog openstaan. Daarnaast is vermeld dat het convenant in werking is getreden zonder afronding van de DPIA en zonder aanvullende informatie over de werkwijze. De FG merkt daarbij op dat hierdoor geen volledige beoordeling van de privacyrisico's heeft plaatsgevonden en dat de wettelijke verplichting tot het uitvoeren van een DPIA voorafgaand aan de verwerking niet is nageleefd.

5.4.2 T-schijf

Zoals beschreven in paragraaf 3.4.2 is binnen de Gemeente Dordrecht gebruikgemaakt van een netwerkschijf die wordt aangeduid als de 'T-schijf'. Binnen deze T-schijf is een specifieke folder aanwezig ten behoeve van de aanpak overlast, die tevens de primaire opslaglocatie vormde voor persoonsgegevens.

Uit documentatie en gesprekken blijkt dat de T-schijf binnen de gemeente grotendeels was uitgefaseerd, maar voor de aanpak overlast in gebruik bleef. Volgens betrokkenen voldeden alternatieve opslaglocaties, zoals Microsoft Teams, niet voor de opslag van persoonsgegevens. In door de gemeente beschikbaar gestelde FG-documentatie is opgenomen dat voor het gebruik van de T-schijf geen aantoonbare adequate beveiliging aanwezig is en ontbreekt controle op verwerkingen. Tevens wordt benoemd dat meerdere organisaties toegang hadden tot de T-schijf, waardoor de bescherming van persoonsgegevens niet geborgd was.

Op basis van de gecollecteerde data zijn in totaal 5.539 unieke bestanden geïdentificeerd, waarvan 1.350 bestanden betrekking hebben op de initiële onderzoeksperiode (1 december 2022 t/m 31 december 2025) en 2.141 bestanden op de aanvullende onderzoeksperiode (25 mei 2018 t/m 30 november 2022). Op pagina 15 is middels Figuur 1 het aantal bestanden per tijdsperiode visueel weergegeven.

Initiële onderzoeksperiode

Zoals beschreven in paragraaf 3.4.2 is voor de initiële onderzoeksperiode (01-12-2022 t/m 31-12-2025) een integrale analyse uitgevoerd met als doel het identificeren van personen en persoonsgegevens. De aard van de bestanden die op de T-schijf zijn aangetroffen varieert. Hieronder is een niet-limitatieve selectie opgenomen van veelvoorkomende bestandstypen:

- Uitnodigingsbrieven waarin overlastgevers of de wettelijke vertegenwoordigers van overlastgevers worden uitgenodigd op het Stadskantoor Dordrecht met als doel om in gesprek te gaan over de overlast en deze te beëindigen;

- Uitstroombrieven waarin aan overlastgevers wordt medegedeeld dat door verbeterd gedrag de overlastgever niet meer wordt besproken in de aanpak overlast en dat de persoonsgegevens van de overlastgever nog maximaal een jaar na de uitstroomdatum worden bewaard;

- Huisbezoekbrieven gericht aan adressen die als onderdeel van de aanpak overlast zijn bezocht door het Interventieteam, met daarbij een verslag van het betreffende huisbezoek waarin onder meer de datum en het adres van het huisbezoek zijn vermeld, een korte vastlegging van hetgeen is besproken alsmede de personen van wie tijdens het huisbezoek persoonsgegevens zijn vastgelegd;

- Schermafbeeldingen van BRP-raadplegingen waarin persoonsgegevens van overlastgevers zijn opgenomen, inclusief informatie over het familiaire netwerk daaromheen;

- (Concept-)adressenlijsten ten behoeve van het Interventieteam waarin adresgegevens zijn vastgelegd van personen die door het Interventieteam worden bezocht, met daarbij de personen die op het betreffende adres staan ingeschreven, inclusief een verscheidenheid aan persoonsgegevens zoals inkomensgegevens, voertuiggegevens en arbeidsgegevens;

- 'Schaduwlijsten' waarop overlastgevers met verbeterd gedrag worden geplaatst, waarna zij gedurende een bepaalde periode worden gemonitord om vast te stellen of het verbeterde gedrag behouden blijft;

- 'Focuslijsten' waarin een profiel van overlastgevers is opgesteld, waaronder informatie over de gezinssituatie, betrokken hulpverlening, gezondheid, financiële situatie, arbeidsgegevens, voertuiggegevens, strafrechtelijke gegevens en actuele ontwikkelingen ten aanzien van de overlastgever;

- Afsprakenlijsten en notulen van kerngroepoverleggen, met daarin vastleggingen van actiepunten uit het betreffende overleg;

- Procesbeschrijvingen en werkinstructies ten behoeve van de aanpak overlast;

- Presentaties, foto's, deelnemerslijsten, uitnodigingslijsten en andersoortige documenten in relatie tot netwerkbijeenkomsten over de aanpak overlast.

Naast de aard van bestanden varieert ook het aantal personen waarvan persoonsgegevens zijn aangetroffen. Dit varieert van persoonsgegevens die betrekking hebben op één persoon tot 94 unieke personen in één bestand.

Aanvullende onderzoeksperiode

Ten aanzien van de aanvullende onderzoeksperiode (25-05-2018 t/m 30-11-2022) is een risicogerichte aanpak gehanteerd, zoals beschreven in paragraaf 3.4.2. De werkzaamheden voor de aanvullende onderzoeksperiode met betrekking tot de T-schijf hebben zich hierbij beperkt tot het identificeren van huisbezoeken en het uitvoeren van een steekproef op de aanwezige data op de T-schijf. In totaal zijn voor de aanvullende onderzoeksperiode 509 documenten geïdentificeerd die voldoen aan de zoekcriteria voor het identificeren van huisbezoeken. De uitkomsten van de identificatie van huisbezoeken zijn weergegeven in paragraaf 5.6.2.

Naast het identificeren van huisbezoeken, is ook een steekproef uitgevoerd met als doel: het vaststellen van eventuele afwijkingen van de verwerking van persoonsgegevens als onderdeel van de aanpak overlast tussen de initiële onderzoeksperiode en de aanvullende onderzoeksperiode.

Om in kaart te brengen in hoeverre de gehanteerde aanpak tussen de initiële onderzoeksperiode en de aanvullende onderzoeksperiode van elkaar afwijkt, dient een representatief beeld te worden verkregen van de documenten die aanwezig zijn op de T-schijf. Het enkel analyseren van de 509 documenten waarin een huisbezoekzoekterm voorkomt zou daarbij een vertekend beeld geven. Ten aanzien van de resterende documenten is daarom een statistische steekproef genomen, op basis waarvan 312 documenten zijn beoordeeld.

Bij de beoordeling van de steekproef is per document vastgelegd welke categorieën persoonsgegevens aanwezig zijn en tot welke categorie deze behoren, overeenkomstig de indeling in paragraaf 5.2.1. Van de in paragraaf 5.2.2 geïdentificeerde categorieën persoonsgegevens zijn de categorieën 'lengte', 'geaardheid of seksueel gedrag', 'religie' en 'kopie identiteitsdocument' niet aangetroffen in de beoordeelde steekproef. Middels een aanvullende zoekslag is echter vastgesteld dat registraties ten aanzien van de categorieën 'geaardheid of seksueel gedrag' en 'religie' wel voorkomen op de T-schijf binnen de aanvullende onderzoeksperiode.

Tijdens de steekproef is daarnaast per document vastgelegd welke organisaties worden genoemd. In deze documenten zijn organisaties aangetroffen die niet als convenantpartner zijn opgenomen in het convenant uit 2017 of het convenant uit 2022. In onderstaande tabel zijn deze organisaties per categorie weergegeven.

ORGANISATIE
Overheidsorganisaties
Zorg- en welzijnorganisaties
Advies- en organisatieontwikkelbureau's

Tabel 15: Organisaties die niet als convenantpartner zijn opgenomen per categorie tijdens steekproefanalyse T-schijf (aanvullende onderzoeksperiode)

Binnen de steekproef zijn daarnaast zogenoemde registraties van een zorg- en welzijnsorganisatie aangetroffen. In een voorbeeld van een dergelijke registratie zien wij 83 namen van personen. Per persoon zijn onder meer de volgende gegevens opgenomen: naam, toegewezen zaal of kamer, geslacht, bed- of kamernummer, type bed en aanvullende opmerkingen, zoals tijdelijke afwezigheid, verblijfsduur of betalingsstatus. Naar aanleiding hiervan heeft de Gemeente Dordrecht onderstaande toegelicht:

De registraties zijn ontvangen van de specifiek aangewezen ambtenaar van de politie, op uitdrukkelijk verzoek van de regisseur Interventieteam. Als Interventieteam kregen ze vaak te maken met mensen die dakloos en verward zijn. Het was goed om dan te weten wie er bij de zorg- en welzijnsorganisatie verbleven, zodat ze wisten welke overlastgevers ze daar konden treffen om een gesprek met ze aan te gaan.

5.4.3 Zaaksystemen InProces en Mozaïek

Zoals beschreven in paragraaf 3.4.5 wordt binnen de Gemeente Dordrecht gebruikgemaakt van zogenoemde zaaksystemen voor de registratie van documenten met betrekking tot besluiten en communicatie over een aanvraag, melding of vergunning.

Binnen de onderzoeksperiode zijn twee relevante zaaksystemen gebruikt waarin gegevens met betrekking tot de aanpak overlast zijn vastgelegd. Dit betreft de zaaksystemen InProces en Mozaïek.

Tijdens de gevoerde gesprekken is InProces benoemd als relevant zaaksysteem voor het onderzoek van BDO, waarbij is toegelicht dat in het systeem brieven zijn opgeslagen die verband houden met de aanpak overlast, waaronder uitnodigingen voor gesprekken met overlastgevers of wettelijke vertegenwoordigers van overlastgevers en brieven aan personen bij wie het Interventieteam als onderdeel van de aanpak overlast een huisbezoek heeft afgelegd. Zoals reeds eerder vermeld zijn deze brieven gericht aan de personen bij wie een huisbezoek heeft plaatsgevonden en bevatten deze veelal een verslag van het huisbezoek waarin het verloop van het huisbezoek is vastgelegd, met daarbij het bezochte adres en welke personen op het adres aanwezig waren, met vermelding van onder meer geboortedatum, geboorteplaats en woonadres.

Volgens de toelichting van de Gemeente Dordrecht zijn de brieven ten aanzien van de afgelegde huisbezoeken in InProces vastgelegd onder specifieke zaaktypen. Dit betreft de volgende zaaktypen:

- Binnentreding woning
- Handhaving door derde
- Aanpak criminaliteit
- Persoonsgerichte aanpak criminaliteit of overlast

Ten behoeve van het onderzoek heeft de Gemeente Dordrecht de huisbezoekbrieven afkomstig uit de hiervoor beschreven zaaktypen opgeleverd.

Naar aanleiding van de uitbreiding van de onderzoeksperiode en de identificatie van huisbezoekverslagen op de T-schijf zijn ook huisbezoekbrieven aangeleverd die niet voorkwamen in de aanlevering vanuit InProces. Voor deze aanvullende huisbezoekbrieven heeft BDO een steekproef van zaaknummers voorgelegd aan de Gemeente Dordrecht om te achterhalen waarom de betreffende zaaknummers geen onderdeel uitmaakten van de eerdere aanleveringen.

Hieruit is onder meer gebleken dat gedurende de aanvullende onderzoeksperiode het zaaksysteem Mozaïek werd gebruikt als voorganger van InProces. In vervolg hierop zijn in samenwerking met de Gemeente Dordrecht aanvullende zoekslagen uitgevoerd in zowel InProces als Mozaïek om de identificatie van de aanwezige huisbezoekbrieven zo volledig mogelijk te laten zijn.

5.4.4 E-mail

In paragraaf 2.4.3 is beschreven dat tijdens de gesprekken die in het kader van het onderzoek hebben plaatsgevonden is toegelicht dat informatie ten behoeve van de aanpak overlast voornamelijk mondeling werd gedeeld, maar dat daarnaast ook externe uitwisseling van informatie via e-mail heeft plaatsgevonden. Op basis van de e-mailberichten die zijn aangetroffen op de T-schijf is vastgesteld dat persoonsgegevens extern zijn gedeeld en daarmee via e-mail zijn verwerkt.

In paragraaf 5.5.3 wordt nader ingegaan op de aard en omvang van de externe uitwisseling van persoonsgegevens die gedurende de onderzoeksperiode heeft plaatsgevonden in het kader van de aanpak overlast.

5.4.5 OneDrive

Als onderdeel van het digitaal forensisch onderzoek naar de aard en omvang van de externe uitwisseling van persoonsgegevens is vastgesteld dat documenten die betrekking hebben op de aanpak overlast zijn opgeslagen op de zakelijke Microsoft OneDrive-omgevingen van medewerkers waarvan de e-maildata is geanalyseerd. Deze documenten zijn geïdentificeerd op basis van de specifieke zoektermen zoals beschreven in paragraaf 3.4.3.

Op basis hiervan kan worden vastgesteld dat persoonsgegevens in relatie tot de aanpak overlast niet uitsluitend zijn opgeslagen op de T-schijf, maar ook op de zakelijke Microsoft OneDrive-omgevingen van medewerkers.

De aard en omvang van de opslag van persoonsgegevens in relatie tot de aanpak overlast op deze Microsoft OneDrive-omgevingen zijn als onderdeel van het onderzoek niet nader in kaart gebracht. De opgeslagen documenten betreffen op zichzelf geen externe gegevensuitwisseling. Voor zover deze documenten via e-mail met externe partijen zijn gedeeld, zijn zij betrokken in de analyse van de e-maildata. Evenmin is onderzocht of op de betreffende Microsoft OneDrive-omgevingen aanvullende documenten of persoonsgegevens aanwezig zijn die verband houden met de aanpak overlast. Dit omdat het aantreffen van documenten met betrekking tot de aanpak overlast binnen de zakelijke Microsoft OneDrive-omgevingen van medewerkers niet ongebruikelijk is, aangezien deze omgevingen worden gebruikt voor het opstellen, bewerken en opslaan van werkdocumenten. Tegen deze achtergrond is geen nader onderzoek verricht naar de volledige inhoud van de betreffende OneDrive-omgevingen.

5.4.6 WhatsApp

Tijdens de gesprekken is toegelicht dat binnen de aanpak overlast WhatsApp werd gebruikt voor afstemming rondom interventiedagen. Hierover is toegelicht dat WhatsApp is gebruikt voor operationele communicatie tussen betrokken leden van het Interventieteam, zoals het afstemmen van deelname aan interventiedagen, logistieke coördinatie en vervanging van deelnemers aan interventiedagen en dat in WhatsApp geen persoonsgegevens in relatie tot de aanpak overlast zijn gedeeld.

Tijdens de onderzoekswerkzaamheden ten aanzien van de T-schijfdata zijn afbeeldingen aangetroffen waarvan op basis van de bestandsnamen[5] kan worden afgeleid dat de afbeeldingen van WhatsApp afkomstig zijn. De afbeeldingen betreffen foto's die in een woning zijn gemaakt met daarop onder meer een persoon die in de woning aanwezig is. Op basis van de folderlocatie[6] waar de afbeeldingen zijn aangetroffen gaat het mogelijk om foto's die zijn gemaakt tijdens een huisbezoek dat heeft plaatsgevonden door het Interventieteam.

5.4.7 Aanwezigheid van persoonsgegevens ten tijde van het onderzoek

Op basis van de uitgevoerde onderzoekswerkzaamheden is vastgesteld dat ten tijde van het onderzoek binnen de hiervoor beschreven systemen en opslaglocaties persoonsgegevens aanwezig waren die verband hielden met de aanpak overlast. De aangetroffen documentatie dateert uit verschillende jaren en bevat onder meer persoonsgegevens die betrekking hebben op de onderzoeksperiode van 25 mei 2018 tot en met 31 december 2025. Daarnaast zijn vastleggingen met persoonsgegevens aangetroffen die dateren van vóór deze onderzoeksperiode

5.5 Gegevenstoegang, gegevensdeling en gegevensuitwisseling

In paragraaf 5.2 tot en met paragraaf 5.4 is reeds inzicht gegeven in de verschillende categorieën persoonsgegevens die als onderdeel van de aanpak overlast zijn verwerkt, alsmede de herkomst van deze persoonsgegevens en de betrokken systemen. In deze paragraaf wordt nader beschreven op welke wijze toegang tot persoonsgegevens heeft plaatsgevonden en op welke wijze persoonsgegevens zijn gedeeld en uitgewisseld tussen betrokken personen, systemen en organisaties.

5.5.1 T-schijf

De T-schijf is de primaire opslaglocatie is geweest voor de aanpak overlast. Op deze opslaglocatie heeft het merendeel van de verwerking van persoonsgegevens plaatsgevonden die tijdens het onderzoek zijn geïdentificeerd. Tijdens de gevoerde gesprekken is toegelicht dat uitsluitend medewerkers van de Gemeente Dordrecht toegang hadden tot de T-schijf en dat het aantal medewerkers met toegang beperkt was tot circa vier à zes personen.

Om inzicht te verkrijgen in de omvang van het aantal personen en de reikwijdte van de organisaties die toegang hebben gehad tot de T-schijf, zijn de loggegevens van de T-schijf opgevraagd. Ten behoeve van het onderzoek zijn loggegevens beschikbaar gesteld voor de periode van 1 januari 2025 tot en met 1 november 2025. Uit deze loggegevens blijkt per eerste dag van de maand welke gebruikers toegang hadden tot de folder van de aanpak overlast op de T-schijf. Vanwege de ingestelde retentieperiode zijn dergelijke loggegevens niet beschikbaar voor de periode vóór 1 januari 2025.

In onderstaande tabel wordt het aantal unieke gebruikersaccounts weergegeven dat per maand in 2025 toegang heeft gehad tot de T-schijf, op basis van de beschikbare logging.

DATUM	AANTAL GEBRUIKERSACCOUNTS MET TOEGANG
01-01-2025	19
01-02-2025	18
01-03-2025	18
01-04-2025	18

[5] *WhatsApp Image <datum> at <tijdstip>.jpeg*
[6] Folderpad: *MO_HHT\Interventieteam\2022 Interventieteam\2022-01-21 Op Pad\foto's <straatnaam> Zwijndrecht*

DATUM	AANTAL GEBRUIKERSACCOUNTS MET TOEGANG
01-05-2025	17
01-06-2025	17
01-07-2025	17
01-08-2025	17
01-09-2025	17
01-10-2025	19
01-11-2025	1

Tabel 16: Verloop toegang T-schijf in 2025

In de gesprekken is toegelicht dat uitsluitend medewerkers van de Gemeente Dordrecht met een rol in het Kerngroep- of Interventieteam toegang hadden tot de T-schijf. Volgens de geïnterviewden zou de betreffende folder niet toegankelijk zijn geweest voor personen buiten de Gemeente Dordrecht, noch voor medewerkers binnen de gemeente die geen rol vervulden binnen de aanpak overlast of geen functionele noodzaak hadden om toegang te verkrijgen tot deze informatie. Uit navraag naar aanleiding van de analyse van de logging is echter gebleken dat in 2025 niet alleen interne gebruikers, maar ook ten minste één medewerker van de GRS toegang heeft gehad tot de T-schijf.

De Gemeente Dordrecht heeft toegelicht dat voor de periode voorafgaand aan de beschikbare logging wel gegevens beschikbaar zijn uit de applicatie TopDesk, waarin medewerkers toegang kunnen aanvragen tot specifieke folders op de T-schijf. Op basis van deze gegevens kan echter geen volledig en feitelijk beeld worden verkregen van welke gebruikers op welk moment toegang hebben gehad tot de T-schijf. Volgens de Gemeente Dordrecht komt dit onder meer doordat toegekende toegangsrechten periodiek werden geëvalueerd en, indien noodzakelijk, werden ingetrokken zonder registratie in TopDesk. Daarnaast is toegelicht dat gebruikers zich in de praktijk soms rechtstreeks wendden tot medewerkers die belast waren met het toekennen van toegangsrechten, zonder het formele aanvraagproces via TopDesk te doorlopen. Hierdoor zijn toegangsrechten mogelijk toegekend zonder dat hiervan een registratie in TopDesk aanwezig is.

Op grond hiervan is beoordeeld dat de beschikbare gegevens uit TopDesk onvoldoende zekerheid bieden om een betrouwbaar historisch overzicht van de toegangsautorisaties tot de T-schijf te reconstrueren. Om die reden zijn deze gegevens niet betrokken in het onderzoek.

5.5.2 Overlegstructuren

Zoals reeds in paragraaf 5.3.2 beschreven, zijn persoonsgegevens als onderdeel van de aanpak overlast gedeeld en besproken tijdens verschillende overlegstructuren.

In paragraaf 5.3.2 is een voorbeeld opgenomen van de vastlegging van persoonsgegevens die tijdens een dergelijk overleg heeft plaatsgevonden. Tijdens de analyse van de e-maildata, die is uitgevoerd ten behoeve van het in kaart brengen van de verspreidingskring van persoonsgegevens, zijn voorbeelden waargenomen dat voorafgaand aan en na afloop van overleggen informatie is toegezonden aan de deelnemers van deze overleggen. Daarbij is vastgesteld dat in de betreffende correspondentie in voorkomende gevallen ook niet-convenantpartners waren opgenomen. Daarnaast blijkt uit de beschikbare agenda-informatie dat bij dergelijke overleggen eveneens niet-convenantpartners als aanwezige of genodigde deelnemer stonden vermeld.

Een voorbeeld van de aangetroffen gegevensdeling betreft een e-mail met een zestal bijlagen, namelijk:

- Een agenda voor het eerstvolgende kerngroepoverleg;
- Vier focuslijsten waarin per focuslijst meerdere profielschetsen van overlastgevers uit een specifieke stadsgebieden van de Gemeente Dordrecht zijn opgenomen (zie paragraaf 5.4.2 voor een nadere toelichting op de persoonsgegevens die in focuslijsten zijn aangetroffen);
- Een afsprakenlijst van het voorgaande kerngroepoverleg.

Ten aanzien van de e-mailberichten die als onderdeel van het onderzoek zijn geïdentificeerd, zijn zowel de persoonsgegevens in de e-mailberichten en bijlagen als de verspreidingskring van de betreffende e-mails geregistreerd. Hierdoor kan inzichtelijk worden gemaakt tussen welke personen en organisaties persoonsgegevens zijn gedeeld.

In paragraaf 5.5.3 worden de uitkomsten van het e-mailonderzoek nader beschreven.

5.5.3 E-mail

In paragraaf 3.4.3 is beschreven dat op basis van de gevoerde gesprekken en de onderzoekswerkzaamheden ten aanzien van de T-schijf is gebleken dat uitwisseling van persoonsgegevens met externe partijen onder meer heeft plaatsgevonden via e-mail. Derhalve zijn onderzoekswerkzaamheden verricht ten aanzien van de gecollecteerde e-maildata zoals beschreven in paragraaf 3.4.3.

In alle e-mails die zijn meegenomen in het onderzoek naar gegevensdeling heeft de Gemeente Dordrecht een actieve rol gehad in de correspondentie, doordat vanuit de Gemeente Dordrecht ten minste één uitgaand e-mailbericht onderdeel uitmaakte van de betreffende e-mailthread.

De rol van de organisaties waarmee correspondentie heeft plaatsgevonden kan per e-mail verschillen en bestaan uit een rol als afzender, ontvanger of een combinatie van beide. Aangezien het onderzoek geen persoonsgericht onderzoek betreft, zijn ten behoeve van het in kaart brengen van de verspreidingskring niet de individuele e-mailadressen geregistreerd, maar uitsluitend de bijbehorende e-maildomeinen.

Tijdens de onderzoekswerkzaamheden is geïdentificeerd hoeveel uniek identificeerbare personen ten minste één persoonsgegeven uit de betreffende subcategorie is aangetroffen in e-mailcorrespondentie waarbij deze organisatie als afzender en/of ontvanger voorkwam.

De deelnemers aan deze e-mailcorrespondentie bestaan uit convenantpartners en categorieën overige externe organisaties. De details ten aanzien van deze werkzaamheden zijn niet opgenomen in deze publicatie versie van het rapport. Zie hiervoor de verstrekte toelichting vanuit de Gemeente Dordrecht op deze publicatieversie.

Daarnaast blijkt uit deze onderzoekswerkzaamheden dat onder meer correspondentie heeft plaatsgevonden met niet-organisatie gebonden e-maildomeinnamen waaronder publieke e-mailproviders waaronder bijvoorbeeld domeinnamen als @hotmail.com en @gmail.com zijn toebedeeld. Een voorbeeld betreft een @gmail.com-account waarin de afkorting ‘hht’ voorkomt, een afkorting van ‘handhavingsteam’. Desgevraagd heeft een medewerker van de Gemeente Dordrecht intern navraag gedaan naar dit account, diegene die e-mails verstuurd vanaf dit adres is niet werkzaam (geweest) bij de Gemeente Dordrecht aldus de medewerker van de Gemeente Dordrecht. Uit email onderzoek is vastgesteld dat medewerkers van de Gemeente Dordrecht privacygevoelige informatie naar dit adres hebben verstuurd.

5.5.4 Toegangsautorisatie

Het onderzoek richt zich ook op de vraag of toegangsrechten conform wettelijke taken en interne autorisatieprocedures waren. Deze vraag ziet primair toe op de toegang tot bronsystemen waarin (persoons)gegevens zijn geraadpleegd.

In het kader van het onderzoek is aan BDO e-mailcommunicatie ter beschikking gesteld van d.d. 4 september 2024 waarin voor een lid van het interventieteam toegang tot BRP-V wordt aangevraagd ten behoeve van de aanpak overlast. Uit de correspondentie blijkt dat de toegang mede werd aangevraagd om gegevens over de familiaire kring van overlastgevers te kunnen raadplegen. In aanvulling daarop is vermeld dat door RvIG een matrix is opgesteld waarin is vastgelegd welke medewerkers vanuit welke rol welke gegevens mogen inzien. De correspondentie licht toe dat volgens deze matrix, geen ouder- of kindgegevens geraadpleegd mogen worden door toezichthouders en opsporingsambtenaren maar dat alleen een eventueel huwelijk zichtbaar is. Tevens staat vermeld in de correspondentie dat familierelaties zoals broers, zussen, ooms en tantes niet gekoppeld zijn in de BRP.

5.6 Afgelegde huisbezoeken door het Interventieteam

5.6.1 Aanpak Interventieteam

Zoals beschreven in paragraaf 4.5 was het binnen de aanpak overlast mogelijk om casussen op te schalen naar het Interventieteam. Op basis van de beschikbare documentatie en de gevoerde gesprekken hebben wij het proces rondom een interventiedag hieronder beschreven. Dit proces bestond uit de voorbereiding van een interventiedag, de uitvoering van de huisbezoeken en de daaropvolgende verslaglegging.

Voorbereiding van een interventiedag

Uit de beschikbare documentatie en de gevoerde gesprekken komt naar voren dat voorafgaand aan een interventiedag een analyseoverleg plaatsvond. Documenten die betrekking hebben op deze overleggen zijn aangetroffen op de T-schijf en in de onderzochte e-maildata.

Tijdens het analyseoverleg werd informatie over de overlastgever en het netwerk daaromheen besproken. Volgens de geïnterviewden werd daarbij in kaart gebracht met welke personen de overlastgever contact had en welke personen tot diens sociale netwerk behoorden. In de gesprekken zijn onder meer ouders, broers, zussen, grootouders, ooms, tantes, vrienden en andere personen uit de directe omgeving van de overlastgever genoemd.

Ter voorbereiding van de interventiedag werden de overlastgevers en het hier beschreven netwerk in kaart gebracht om te bepalen op welke wijze invloed kon worden uitgeoefende om het overlastgevende gedrag te laten stoppen. In deze overzichten zijn onder meer de volgende gegevens over de te bezoeken personen of adressen opgenomen:

- Naam;
- Adres;
- Woonplaats;
- Geboortedatum;
- BSN.

Daarnaast bevatten deze overzichten veelal aanvullende informatie over de betreffende personen, waaronder:

- De relatie tot de centrale persoon;
- Inkomensgegevens;
- Arbeids- en opleidingsgegevens;
- KvK-gegevens;
- Voertuiggegevens;
- Strafrechtelijke gegevens;
- Overige bijzonderheden die relevant werden geacht voor de voorbereiding van het huisbezoek.

Op basis van deze bespreking werd bepaald welke adressen tijdens de interventiedag zouden worden bezocht. De betreffende overzichten werden gebruikt tijdens de briefing voorafgaand aan de huisbezoeken. Tijdens deze briefing werden onder meer de volgorde van de bezoeken, de betrokken adressen en eventuele bijzonderheden besproken.

Uitvoering van de huisbezoeken

Volgens de geïnterviewden en de beschikbare documentatie werd het Interventieteam voor de uitvoering van de huisbezoeken samengesteld uit medewerkers van verschillende organisaties. De exacte samenstelling kon per interventiedag verschillen en was mede afhankelijk van de te bezoeken personen en adressen.

Aan interventiedagen namen onder meer medewerkers deel van:

- Gemeente Dordrecht;
- Politie;
- Handhaving;
- Sociale Dienst;
- Een externe teamleider van het Interventieteam.

Daarnaast is toegelicht dat voorafgaand aan de inwerkingtreding van het convenant uit 2022 ook medewerkers van de Belastingdienst en woningcorporaties in sommige gevallen aanwezig waren bij huisbezoeken.

Tijdens de gesprekken is toegelicht dat de betreffende gemeente telefonisch werd geïnformeerd indien er een bezoek namens het Interventieteam afgelegd werd buiten de gemeentegrenzen van de Gemeente Dordrecht.

Verder is tijdens de gesprekken is toegelicht dat de samenstelling van het Interventieteam werd aangepast aan de omstandigheden van het huisbezoek. Als voorbeeld is genoemd dat bij een huisbezoek aan de grootouder van een overlastgever soms een kleiner team werd ingezet, bestaande uit drie à vier personen en met een beperktere vertegenwoordiging van politie en handhaving. Deze werkwijze werd in de gesprekken aangeduid als een "Interventieteam Lite". Volgens de Gemeente Dordrecht waren dergelijke afwegingen niet vastgelegd in formele procedures.

Daarnaast is toegelicht dat een huisbezoek werd beëindigd indien uitsluitend minderjarige personen aanwezig waren op het bezochte adres.

Na de briefing bezocht het Interventieteam de geselecteerde adressen. Tijdens de interviews is toegelicht dat het team bij aankomst aanbelde en bewoners om toestemming vroeg voor het betreden van de woning. Zowel in de procesbeschrijving als tijdens de gesprekken is vermeld dat het Interventieteam niet zelfstandig bevoegd was om zonder toestemming een woning binnen te treden. Uit de beschikbare documentatie komt naar voren dat bij weigering in sommige gevallen werd geprobeerd een nieuwe afspraak te maken of het adres op een later moment opnieuw te bezoeken.

Na binnenkomst voerde de politie volgens de geïnterviewden eerst een veiligheidscontrole uit. Vervolgens stelden boa's van de Gemeente Dordrecht tijdens een BRP-controle vast welke personen in de woning

aanwezig waren. De aanwezigen werd gevraagd zich te legitimeren, waarna hun identiteitsgegevens aan de hand van legitimatiebewijzen werden geverifieerd.

Uit documentatie en gesprekken blijkt dat onder meer de naam, geboortedatum en het adres van aanwezige personen werden vastgelegd ten behoeve van de verslaglegging. Tijdens de gesprekken is toegelicht dat persoonsgegevens soms bewust zichtbaar en in een rustig tempo werden vastgelegd. Volgens geïnterviewden maakte dit onderdeel uit van de gehanteerde aanpak tijdens het huisbezoek.

Hierna werd een door de burgemeester ondertekende brief voorgelezen, waarin werd toegelicht waarom het Interventieteam aanwezig was en waarom de betreffende persoon of diens netwerk in beeld was gekomen. Uit de gesprekken komt naar voren dat het voorlezen van deze brief een vast onderdeel vormde van het huisbezoek. Daarbij is toegelicht dat de voorzitter het voorlezen van de brief zonder onderbrekingen wilde afronden alvorens het gesprek met de bewoners werd aangegaan. Indien de voorzitter tijdens het voorlezen werd onderbroken, werd volgens de geïnterviewden opnieuw begonnen met het voorlezen van de brief.

Volgens de gesprekken was dit gedeelte van het huisbezoek erop gericht de ernst van de situatie te benadrukken, afspraken te maken en bewoners te verzoeken invloed uit te oefenen op het beëindigen van de overlast. Daarnaast werd besproken of behoefte bestond aan aanvullende hulp of ondersteuning.

Nabespreking en verslaglegging
In de interviews is toegelicht dat na ieder huisbezoek een nabespreking plaatsvond waarin de bevindingen werden gedeeld. Vervolgens werd voor ieder bezocht adres een verslag opgesteld door de regisseur of teamleider van het Interventieteam, met ondersteuning van andere betrokken medewerkers.

De verslagen werden opgeslagen binnen de administratieve omgeving van het Interventieteam. Daarnaast is tijdens de gesprekken toegelicht dat naar aanleiding van een huisbezoek correspondentie aan bewoners kon worden verzonden met daarin een verslag van het huisbezoek en dat de verslaglegging tevens in het zaaksysteem werd geregistreerd.

In de gesprekken is toegelicht dat tijdens huisbezoeken signalen werden geconstateerd die mogelijk relevant waren voor ketenpartners, zoals woningcorporaties. Dergelijke signalen werden tijdens het huisbezoek genoteerd en naderhand gedeeld met de betreffende ketenpartner. Volgens de geïnterviewden vond deze gegevensdeling plaats via telefonisch contact of één-op-één gesprekken.

De betreffende signalen werden volgens de geïnterviewden niet opgenomen in de formele verslagen van de huisbezoeken en evenmin geregistreerd in andere systemen van de Gemeente Dordrecht.

Voorbeelden van dergelijke signalen die volgens de geïnterviewden met ketenpartners werden gedeeld zijn:
- Observaties van de aanwezigheid van verboden goederen, zoals drugs of wapens;
- Het aantreffen van personen die als gesignaleerd stonden geregistreerd;
- Een situatie waarbij de eigenaar van een koopwoning verbleef bij het Leger des Heils;
- Een situatie waarbij ouders van een overlastgever tevens zorgaanbieder bleken te zijn en waarbij sprake zou kunnen zijn van zorgfraude.

Volgens de geïnterviewden werden dergelijke signalen gedeeld met instanties waarvoor deze mogelijk relevant konden zijn, zoals woningcorporaties of de politie indien sprake was van mogelijke strafrechtelijke elementen. Daarbij is toegelicht dat het Interventieteam of de Gemeente Dordrecht naar aanleiding van dergelijke signalen zelf geen aanvullende acties ondernam en de signalen niet centraal registreerde.

5.6.2 Afgelegde huisbezoeken door Interventieteam

Om inzicht te verkrijgen in de omvang van de huisbezoeken heeft BDO gebruikgemaakt van de onderzoeksresultaten uit de analyse van de T-schijf, e-maildata en de zaaksystemen InProces en Mozaïek. De ten aanzien van deze databronnen uitgevoerde onderzoekswerkzaamheden zijn nader beschreven in paragrafen 3.4.2 3.4.3 en 3.4.5

Zoals eerder toegelicht in paragraaf 2.4.5, heeft de Gemeente Dordrecht in algemene zin aangegeven dat registraties van uitgaande correspondentie, waaronder huisbezoekbrieven, in het verleden niet consequent zijn vastgelegd in de daarvoor bestemde zaaksystemen. Hierdoor kunnen de registraties van huisbezoeken in InProces en Mozaïek niet als volledig worden beschouwd.

5.6.2.1 Identificatie van huisbezoeken

Voor de analyse is een huisbezoek geregistreerd indien uit de beschikbare documentatie of e-mailcorrespondentie kon worden afgeleid dat het Interventieteam in het kader van de aanpak overlast een specifiek adres heeft bezocht.

Bij het identificeren van huisbezoeken is gebruikgemaakt van vastleggingen afkomstig uit de T-schijf, e-mailcorrespondentie en de zaaksystemen InProces en Mozaïek. Hierbij zijn uitsluitend documenten betrokken waaruit voldoende concreet kon worden vastgesteld dat een huisbezoek daadwerkelijk heeft plaatsgevonden. Documenten waarin uitsluitend een voornemen, planning of voorstel voor een huisbezoek was opgenomen, zijn niet als uitgevoerd huisbezoek aangemerkt. In dit kader zijn bezoekers- en adressenlijsten van het Interventieteam buiten beschouwing gelaten. Deze documenten werden veelal voorafgaand aan een interventiedag opgesteld en bieden onvoldoende zekerheid dat de daarin opgenomen huisbezoeken daadwerkelijk zijn uitgevoerd.

In de beschikbare e-maildata is gezocht aan de hand van persoonsgegevens van personen ten aanzien van wie op basis van de overige onderzochte databronnen was vastgesteld dat een huisbezoek had plaatsgevonden. De analyse van de e-maildata is gebruikt om aanvullende vastleggingen en context te identificeren ten aanzien van de voorbereiding, uitvoering en opvolging van deze huisbezoeken.
Tijdens het onderzoek zijn tevens vastleggingen aangetroffen van huisbezoeken met als eerste datum in 2012. Omdat deze huisbezoeken buiten de onderzoeksperiode vallen, zijn deze niet in de verdere onderzoekswerkzaamheden betrokken.

5.6.2.2 Vastlegging van huisbezoeken

Een document is alleen als vastlegging van een huisbezoek aangemerkt wanneer uit de inhoud voldoende concreet kon worden afgeleid dat een bezoek aan een specifiek adres daadwerkelijk heeft plaatsgevonden. Documenten waarin uitsluitend een voornemen, planning of voorstel voor een huisbezoek was opgenomen, zijn niet als uitgevoerd huisbezoek aangemerkt.

Aangezien een huisbezoek in meerdere documenten en databronnen kan zijn vastgelegd, zijn de geïdentificeerde vastleggingen voor zover mogelijk samengevoegd tot één uniek huisbezoek. Hierbij is gebruikgemaakt van een combinatie van:

- Datum van het huisbezoek;
- Adres van het huisbezoek;
- Plaats van het huisbezoek.

Daarnaast zijn ten behoeve van de analyse aanvullende kenmerken geregistreerd, waaronder:

- Naam of namen van betrokken personen;
- Rol van betrokken personen (overlastgever, netwerkpersoon of onbekend);
- BSN, adresgegevens en geboortedatum ten behoeve van het uitvoeren van aanvullende zoekslagen in de e-maildata voor het in kaart brengen van de verspreidingskring van persoonsgegevens.

Voor de classificatie van de betrokken personen is aangesloten bij de indeling zoals beschreven in paragraaf 5.2.2.

Indien op één dag meerdere adressen zijn bezocht, is ieder bezocht adres als afzonderlijk huisbezoek aangemerkt. Indien hetzelfde adres op verschillende momenten is bezocht, zijn deze bezoeken eveneens afzonderlijk geregistreerd.

Per huisbezoek is tevens vastgesteld of uit de beschikbare documentatie kon worden afgeleid dat het Interventieteam contact heeft gehad met één of meer personen op het bezochte adres.
Hierbij is onderscheid gemaakt tussen:

- **Huisbezoek met aanwezige personen**: uit de beschikbare documentatie blijkt dat één of meer personen op het bezochte adres aanwezig waren en dat contact heeft plaatsgevonden. (Tabel 17)
- **Huisbezoek zonder aanwezige personen**: uit de beschikbare documentatie blijkt niet dat personen op het bezochte adres aanwezig waren of dat contact heeft plaatsgevonden. (Tabel 18)

5.6.2.3 Overzicht afgelegde huisbezoeken

Hieronder zijn de geïdentificeerde huisbezoeken weergegeven, inclusief de personen die volgens de beschikbare informatie tijdens deze bezoeken aanwezig waren (Tabel 19). Van enkele huisbezoeken kon worden vastgesteld dat deze hebben plaatsgevonden, maar kon het jaar waarin het huisbezoek is uitgevoerd niet worden vastgesteld. Indien in de beschikbare documentatie bijvoorbeeld uitsluitend is vermeld dat het Interventieteam een adres op 26 maart heeft bezocht en geen aanvullende informatie over het jaar is aangetroffen, is het betreffende huisbezoek in het overzicht opgenomen onder het jaar ‘onbekend’.

Unieke Huisbezoeken met aanwezige personen

PLAATS	2018	2019	2020	2021	2022	2024	2025	ONBEKEND	TOTAAL
Bergen op Zoom						1			1
Breda						1			1
Dordrecht	15	33	8	70	6	20	16	1	169
Gilze							1		1
Hendrik-Ido-Ambacht						1			1
Oudenbosch							1		1
Papendrecht		1				2	1		4
Rotterdam-Hoogvliet	1								1
Sliedrecht				2		1			3
Willemstad				1					1
Zwijndrecht	3	2		6	1	1	8		21
Totaal	**19**	**36**	**8**	**79**	**7**	**27**	**27**	**1**	**204**

Tabel 17: Overzicht van afgelegde huisbezoeken met aanwezige personen

Unieke huisbezoeken zonder aanwezige personen

PLAATS	2018	2019	2020	2021	2022	2024	2025	ONBEKEND	TOTAAL
Alblasserdam	2					2	1		5
Dordrecht	8	16		29	2	7	4	3	69
Zwijndrecht		4	1				1		6
Totaal	**10**	**20**	**1**	**29**	**2**	**9**	**6**	**3**	**80**

Tabel 18: Overzicht van afgelegde huisbezoeken zonder aanwezige personen

Tijdens de onderzoekswerkzaamheden zijn tevens vastleggingen aangetroffen van huisbezoeken die vóór de aanvullende onderzoeksperiode hebben plaatsgevonden. Omdat deze huisbezoeken buiten de scope van het onderzoek vallen, zijn zij niet in de analyse betrokken.

Aantal aanwezige personen per rol
Bij het aantal aanwezige personen tijdens de huisbezoeken is onderscheid gemaakt naar de rollen die tijdens de reviews zijn geïdentificeerd. Conform de indeling in paragraaf 5.2.2 zijn de aanwezige personen geclassificeerd als overlastgever of netwerkpersoon.

In onderstaande tabel is het aantal aanwezige personen per rol weergegeven.

ROL	GEÏDENTIFICEERDE PERSONEN TIJDENS HUISBEZOEKEN
Overlastgever	79
Netwerkpersoon	203

Tabel 19: Overzicht van aantal geïdentificeerde personen tijdens huisbezoeken

Actiepunten naar aanleiding van Interventiedagen
In de aangetroffen documenten bevinden zich onder meer verslagen van interventiedagen. Naast informatie over de afgelegde huisbezoeken bevatten deze verslagen notities en actiepunten die naar aanleiding van de tijdens de huisbezoeken gedane observaties zijn vastgelegd. Deze actiepunten hebben onder meer betrekking op:

- Het informeren van een woningcorporatie;
- Het uitvoeren van een adresonderzoek;
- Het onderzoeken of beëindigen van een uitkering;
- Het doen van een zorgmelding.

6. Afsluiting

6.1 Tot slot

Het rapport wordt in beginsel uitsluitend geschreven voor u als opdrachtgever. Verdere verspreiding zonder onze uitdrukkelijke schriftelijke toestemming vooraf is niet toegestaan. Bevindingen dienen alleen in voornoemd totaalverband, het rapport als geheel, gelezen te worden en kunnen niet als op zichzelf staand worden beschouwd.

Tot het geven van een nadere toelichting zijn wij gaarne bereid.

BDO Investigations B.V.
namens deze,

Digitaal ondertekend door:

Dirk de Hen
16 november 2026 12:23 +01:00

D. (Dirk) de Hen
Partner Forensics & Technology

Voor meer informatie:

BDO Forensics & Technology
ft@bdo.nl
+31 (0)30 202 77 01